



San José
JUNTA DEPARTAMENTAL

CUARTO PERÍODO ORDINARIO

XLVIII LEGISLATURA

ACTA 180

18 de marzo de 2019

SESIÓN EXTRAORDINARIA

◆ **ASISTENCIA**

En la ciudad de San José de Mayo, el dieciocho de marzo de dos mil diecinueve, a las veintiuna y treinta y dos minutos, se reúne la Junta Departamental de San José, en sesión **EXTRAORDINARIA**, bajo la presidencia de los señores Ediles

Gastón Camy
Presidente

Pablo García
Primer Vicepresidente

Ediles titulares: Lilián Zerpa, Bettina Cerdeña, Alfredo D'Andrea, Mario Chávez, Adriana Etchegoimberry, Hermindo Tovagliare, Angelo Panzardi, Reinaldo Díaz, Javier Páez, Alghero Giroldi, José María Reyes, Susana Gásperi, Juan Carlos Acosta, Manuel Larrea, Luis Senattore, Javier Gutiérrez, Efraín Soto, Mariana De Los Santos, Juan Carlos Alfaro, Adriana Viña, Daniel Jara y Oscar Ramírez.

Faltan los señores Ediles: con aviso Juan Martín Álvarez; **sin aviso:** Danilo Del Curti, Danilo Vassallo, Diego Mariño; **con licencia** Carlos Amonte, Raúl Andiarana, Alejandro Diansi, Aída Alcorta, Mario Guerra, Gastón Doglio, Carlos Rodríguez, Germán González, Matías Laca, Olga Martínez, Luisiana Peraza, Ana Gabriela Fernández, Elianna Pascual y Mirta Serena.

Edil suplente: Esteban Arostegui.

Asisten como invitados: la Directora Departamental de Salud de San José, doctora María Noel Battaglino; los señores Eduardo Bauzá y Luis Eduardo Arnábal, integrantes de la Red de Agroecología Regional-San José.

Actúan en Secretaría el Secretario General Andrés Pinaluba y la Secretaria Sofía Belsterli.

Taquígrafos en Sala: Imanol Pereira y Martín Rodríguez. **Jefa Subrogante del Cuerpo de Taquígrafos:** Ana María Valerio Bergamaschi.

Esta convocatoria corresponde al Repartido 180/2019.

◆ **COMIENZA LA SESIÓN**

SEÑOR PRESIDENTE. Habiendo número en Sala, comienza la sesión.

(Es la hora 21:32).

◆ **ASUNTOS A TRATAR**

SEÑOR PRESIDENTE. Pasamos al único capítulo del orden del día: **Asuntos a tratar.**

Léase por Secretaria el punto a consideración.

(Se lee).

Recibir en Sala a representantes de la Red de Agroecología Regional San José.

SEÑOR PRESIDENTE. Léase por Secretaría la solicitud que motivó la realización de esta sesión extraordinaria.

(Se lee).

San José de Mayo, 13 de marzo de 2019

*Junta Departamental de San José
Señor Presidente
Edil Gastón Camy*

De nuestra mayor consideración:

Por la presente, los ediles abajo firmantes solicitamos, al amparo del artículo 14 inciso 2.1 de nuestro Reglamento Interno, una sesión extraordinaria para el día lunes 18 de marzo del corriente, hora 21:30, para tratar el tema: La agroecología en el departamento, y recibir a representantes de la Red de Agroecología Regional San José.

Sin otro particular, saludan atte.

Javier Gutiérrez, Luis Senattore y Mirta Serena. Ediles Departamentales.

SEÑOR PRESIDENTE. Les damos la bienvenida al productor rural Eduardo Bauzá, al ingeniero Eduardo Arnábal, de la Red de

Agroecología, y a la doctora María Noel Battaglino, Directora Departamental de Salud.

Comenzando con las alocuciones, le damos la palabra al señor Eduardo Bauzá.

SEÑOR EDUARDO BAUZÁ. Muchas gracias, señor Presidente.

Buenas noches para todos.

Antes que nada, queremos agradecerles por recibirnos en la Junta Departamental, que es la «caja de resonancia» del pueblo que entendemos que es de las más necesarias en una democracia.

Pedimos ser escuchados por ustedes porque hay cosas que caen por su propio peso y hay situaciones en las que hoy nos sentimos más contemplados que hace un tiempo, puesto que, en diciembre pasado, el Parlamento Nacional, históricamente y por unanimidad, tanto en la Cámara de Diputados como en la Cámara de Senadores, aprobó la ley que habilita la creación del Plan Nacional de Agroecología. Eso nos dio fuerza para seguir luchando por la defensa de la agroecología, como lo venimos haciendo desde hace unos cuantos años, en un terreno, a veces, por no decir casi siempre, bastante hostil.

En la actualidad, vivimos sometidos a un sistema de producción que nosotros denominamos «perverso», basado en la utilización de agrotóxicos, de venenos. Lamentablemente, se nos quiere hacer creer que la agricultura no se puede desarrollar sin el uso de esos venenos, pero no es así. Hay bibliografía acerca de la agricultura, que data de hace más de diez mil años, donde se documenta acerca de qué consiste la agricultura.

Cuando a los desechos, comúnmente de guerra, de materiales vilmente utilizados, se aplican en la agricultura, todos salimos perjudicados. Por citar un ejemplo bien gráfico, podemos referirnos al Agente Naranja, ese terrible herbicida que se usó para quemar en la Guerra de Vietnam y que ahora se utiliza en nuestros campos con una naturalidad aterradora.

Hoy sabemos que muchas veces nos han mentido. Esa aseveración de inocuidad de

los productos que se están utilizando, en cuanto a que son elementos biodegradables, como se ha catalogado al Glifosato, que es el agrotóxico más usado en el mundo, incluido Uruguay, es falsa, porque, lamentablemente se ha descubierto que no se degrada, e, incluso, hay hallazgos de moléculas de Glifosato de en la Antártida. Mencionamos estas cuestiones como fundamento de un reclamo que consideramos vital para la salud de los pobladores rurales, que se contemple la vida.

Nosotros promovemos la agroecología y la practicamos porque entendemos que es una manera de producir extremadamente necesaria y, además, porque el mundo apunta hacia esa dirección, un claro ejemplo de ello es que perdimos el mercado alemán para nuestras mieles porque tienen glifosato. ¿Qué estamos haciendo? ¿Seguimos durmiendo una siesta? ¿No nos damos cuenta qué está pasando? ¿Seguimos comiendo veneno en el Uruguay! ¡Lo que nos pasó con las mieles nos va a pasar con los lácteos y con otros alimentos!

¡Vaya si será necesario poder investigar nosotros la calidad de los productos! Porque en nuestro país, perversamente, la investigación que se utiliza para habilitar un producto de estos en el mercado es realizada por la propia empresa que lo promueve. Y lamentablemente ese tipo de cosas también pasan en la medicina.

Creo que ha llegado el tiempo en el que es sumamente necesario apoyar esta filosofía de vida que implica investigar y tomar medidas de protección. Por eso es que hoy estamos aquí, porque entendemos que se debe proteger a quien produce en forma sana, de cuyos productos nadie se debe cuidar. Lamentablemente, hoy se da la paradoja de que la situación es exactamente al revés: en la inmensa mayoría de casos hay que protegerse. ¡Protegerse de los venenos para poder producir alimentos sanos! ¿Ustedes se han detenido a pensar en eso? ¡Estamos viviendo una locura! ¡Hay gente que pierde la vida por producir alimentos! Se sabe —y acerca de ello va a hablar luego con muchísima más propiedad que yo la doctora— de los riesgos de salud que corremos cuando estamos expuestos a todo

ese tipo de sustancia.

Cuando se argumentó que había que producir más alimentos porque el mundo padecía hambre, era otra terrible mentira, porque hay informes mundiales de grandes financistas y de grandes banqueros que evidencian que el uno por ciento de la población mundial tiene más riqueza que el restante noventa y nueve por ciento. Entonces, ¿para qué producir más? Lo que hay que hacer es repartir mejor.

¡Vaya si habrán inventado mentiras! Cuando inventaron lo de los transgénicos, por ejemplo, nos decían que los procesos de las toxinas se inhibían cuando los granos maduraban; sin embargo, hoy encontramos la toxina del transgénico Bt, que es el que más se usa en el Uruguay, en la fécula, en la polenta, que fundamentalmente comen los niños.

La transgénesis es un proceso que forma un cristal que no se degrada. Se introduce una proteína en esa transferencia genética de un ser a otro, que luego se desarrolla en todo el tejido de la planta y que lo estamos comiendo, porque, como dije, no se degrada. Con la mentira de que se degradaba y no lo íbamos a consumir nos engañaron a todos y hoy todos estamos comiendo esos alimentos.

¡Vaya si tendremos que pensar en cambiar el modelo productivo! Hay otros fenómenos que nos afectan que se están produciendo a causa del uso de agrotóxicos y el sistema de producción que tenemos, por ejemplo, las inundaciones. El ingeniero Eduardo Arnábal, compañero técnico de la Red, lo va a explicar mejor, con más detalles.

Cuando hablamos de la miel, tenemos que tener en cuenta lo importante que son las abejas, lo que aportan esos insectos tan maravilloso que hoy está en peligro de extinción. ¿Saben por qué? Por la gran cantidad de venenos que se utilizan para producir alimentos.

Si hay algo que puede ser considerado mágico en esta vida, es la presencia de los probióticos, esas bacterias que nos ayudan a vivir, que nosotros tenemos dentro de nuestro organismo, y que las abejas también tienen en su sistema digestivo. Hace muy

poco tiempo los japoneses descubrieron un probiótico, llamado lactobacillus quinquei, que es lo que ha permitido la sobrevivencia de la abeja durante más de cien millones de años, y resulta que ahora esa bacteria benéfica está muriendo a causa del uso del glifosato. Sin duda, es un componente de vida que estamos perdiendo. Cuando una abeja trabaja, por día poliniza mil quinientas flores. Más del setenta por ciento de la fruta y la verdura, si no existieran las abejas, no podrían dar su fruto.

¿Cómo no vamos a tener en cuenta este modelo de producción tan perverso que está aniquilando esos insectos maravillosos! Y nosotros hablamos solo de la abeja porque es el único que, si se quiere, hemos podido domesticar, pero ¿cuántos insectos benéficos e imprescindibles para la vida están desapareciendo por utilizar este modelo de producción?

¿Ustedes no se preguntan por qué hay tanta gente que tiene alergias? ¿Por qué ahora resulta que hay tanta gente que no puede tomar leche? ¿Será porque son alérgicos a la lactosa o a la caseína? ¡No! ¡Son alérgicos a los venenos que tiene la leche!

Les voy a dar un ejemplo bien gráfico, que lo voy a compartir porque pedí autorización para poder hacerlo. Yo me dedico a la producción de queso artesanal y también tengo unas colmenitas, y me han pasado algunas cosas increíbles. Gente de todo el país me ha preguntado cómo hacemos para producir. Sencillamente le decimos que lo producimos como naturalmente hay que hacerlo: apostando a la vida, sin usar venenos. Un día me llama una señora de Santa Lucía y me dice que se había enterado que hacía «queso sin veneno», y le dije que sí. Me contó que ella y su hermana hacía más de diez años que no podían comer lácteos y que les gustaría probar uno de mis quesos. Me contó también que habían hecho tratamientos con todo tipo de médicos y que estaban padeciendo una terrible enfermedad, que era alergia a los químicos. Y lo que sucede es que la gran mayoría de los lácteos tiene muchos químicos agregados y residuos de la producción del campo que se precipitan en la leche. Continuando con el relato, le

comento que les mandé uno de mis quesos por CITA, y a los tres días me llamó loca de la vida diciéndome que no le había hecho nada, y ya van como cinco veces que le mando queso. Estaba maravillada de una cosa tan sencilla y tan básica como comer un alimento sano, que no le hace mal. ¡Lo que le hace mal a la gente son los venenos que tienen los alimentos!

Yo sostengo, porque lo hago, que es posible producir sanamente y extremadamente necesario hacerlo. El Uruguay todo debería producir de esta forma. Nosotros venimos de una larga militancia y activismo a favor de la vida, por la que hemos recorrido varios puntos del país y hemos visto cómo se está implementando este modo de producción, que nosotros entendemos que debe utilizarse, en Maldonado, en Canelones, en procura de proteger la vida de la gente, aunque, lamentablemente, incluso así hay transgresión. El año pasado mataron más de dos mil quinientas colmenas en Salto y Paysandú con un producto cuyo uso estaba prohibido. Resulta que un señor productor consiguió ese veneno para matar todos los insectos que estaban perjudicando sus tangerinas, porque él pretendía que las suyas, que no tenían semillas, no se cruzaran, gracias a la labor de los insectos, con otras que sí las tenían. Por lo tanto, recurrió a esa estrategia de matar todo, usando un producto que hace más de ocho años estaba prohibido.

¡Si tendremos que educarnos! ¡Si tendremos que generar conciencia y darles importancia a estos temas! ¡No basta con legislar! ¡Tenemos que educarnos! ¡Tenemos que saber que producir alimentos es un acto de amor a la vida y no solo se basa en hacer plata! Hay que tener un umbral, un límite: respetar al otro y respetar la vida.

Sencillamente, lo que nosotros pretendemos hoy, que hasta parece ridículo, y sabemos que un señor edil, compañero nuestro en la Red, Esteban Arostegui, intentó hacerlo, es que esta normativa vigente se modifique y se contemple a los pobladores rurales, lo que hace años venimos intentando. Me refiero a los límites que hay para realizar fumigaciones. En este

momento, se protege a la población en los centros poblados, se protegen los centros educativos, pero no se protegen las casas de los productores; ¡es una locura! Hay niños que en la escuela están cuatro horas y allí están protegidos, pero cuando van a su casa sufren las consecuencias de las fumigaciones. Estamos cansados de ver esa situación, que no resiste el menor análisis, es alto absolutamente ilógico. Nosotros vamos a insistir hasta que nos presten atención y se tomen las medidas pertinentes, porque tenemos la suerte y también la desgracia de vivir en el campo y tenemos que salir corriendo cuando alguien usa veneno y hay viento.

Hemos visto montones de situaciones en las que ni siquiera se respetan las normas básicas de uso de estos productos y su relación con el viento. Lo que yo les comentaba hace un rato relativo a que se encontraron moléculas de Glifosato en la Antártida, se debe a que la molécula no se degrada y se volatiliza, sube con el agua, se evapora y vuelve en forma de lluvia, lo que ha sido medido.

¡Por favor! ¡Consideren estas cosas! ¡Pónganse en el lugar del poblador rural!

Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el ingeniero Eduardo Arnábal.

SEÑOR EDUARDO ARNÁBAL. Gracias.

Sinceramente, cuando supe que íbamos a concurrir a la Junta Departamental en la noche de hoy no sabía de qué hablar, pero voy a hacerlo acerca de la agroecología, ciencia, porque lo es, que descubrí hace quizás menos de veinte años, porque de los cuarenta años que tengo ejerciendo la profesión de ingeniero agrónomo los primeros veinte creía en una forma de agricultura distinta, que incluía el uso del Glifosato, que se decía que era una molécula fácil de degradar, y se usaba en forma de escobilla, ni parecido a como se aplica ahora.

Yo creí lo que nos decían, porque es una molécula parecida al aminoácido glicina, por lo que se parece a algo biológico que podría ser degradado. Pero con el tiempo me di cuenta que hay muchas cosas que

responden a intereses comerciales y se hace muy difícil saber quién dice la verdad y quién la oculta; a veces se está distraído y a veces se está mintiendo.

Yo voy a hablar de la agroecología como una solución, porque me deprime, lo que creo le debe pasar a muchos, ver los problemas en los que está involucrada la agricultura, que son varios. En ese sentido, sin entrar en mucho detalle, porque sería muy extenso si lo hiciéramos, me gustaría mencionar algunos.

Yo contabilicé doce o trece problemas en los que la agricultura está involucrada, y estoy hablando de la agricultura que refiere a criar y a cultivar, porque hay veces que se cree que la agricultura consta solo de cultivar, pero también es criar.

A esos doce o trece problemas me gustaría separarlos en dos grupos. El primero, relativo a los problemas que sufren los consumidores, que somos todos, acerca de lo que algo mencionó Eduardo, que están muy relacionados con los alimentos y con la salud. Los alimentos, debido a esta forma de hacer agricultura de los últimos sesenta años, son menos nutritivos que antes. No sé si alguno se ha dado cuenta que hay alimentos que no tienen el sabor que tenían. Hay análisis que muestran, por ejemplo, la ausencia o la muy escasa cantidad de presencia de minerales en ellos, entre otros, calcio, hierro, potasio, magnesio, manganeso.

Otro problema de los alimentos es la presencia de sustancias tóxicas mezcladas en ellos. Por ejemplo, es *vox populi* la presencia del garrapaticidas Ethion en la carne que exportamos a Estados Unidos o la presencia de Glifosato en la miel que mandamos a Alemania. Se ve que los alemanes o los norteamericanos piensan diferente a nosotros, o no toleran esos niveles de contaminación.

El segundo grupo de problemas podríamos definirlos como ambientales, que cada vez son más; algunos antes eran chicos y ahora son grandes problemas. Un claro ejemplo de ello es la extinción de especies, que últimamente es muy grande, tanto en lo relativo a mamíferos y aves, como también a

peces, porque la agricultura también tiene mucho que ver con la pesca, en el sentido de que hay cosas que van al agua, lugar donde ellos habitan los peces. Hay informes alarmantes que hacen referencia al número de especies conocidas que han desaparecido, lo que conlleva a que surjan algunas especies que se vuelven plagas, es decir, un problema, porque, por ejemplo, empiezan a ser resistentes a algunos controles que el ser humano trata de hacer.

Otro problema ambiental que tenemos es lo que está pasando con el agua. Cada vez más vemos la eutrofización del agua, o sea, la presencia de demasiados nutrientes en ella. Siempre existió un poco de eso, no lo estoy negando, pero hoy en día ha crecido de una forma tremenda gracias a los nutrientes solubles que van a parar a ella después de aplicados en un cultivo. En este sentido, hay que recordar que en Uruguay, en verano, hay más de un millón de hectáreas plantadas con soja, que, por ejemplo, responde bastante bien al fósforo soluble. Hay que atar cabos y darse cuenta que la agricultura está muy involucrada con la eutrofización, y con ella aparecen las cianobacterias. Si miramos un poco más allá vemos de la agricultura y el agua, podemos ver cómo la presencia de cianobacterias afectó al turismo.

Pero el problema del agua no termina ahí, porque lo más grave es la potabilización para consumo humano. Yo soy de una época en donde el agua se tomaba de la canilla. Hoy en día, sin embargo, tenemos que recurrir a filtros de carbono, porque el agua no solo está enriquecida con nutrientes, sino que tiene presencia de algunas sustancias tóxicas, como la Atrazina conocido herbicida.

Un tercer problema ambiental relacionado con la agricultura tiene que ver con la emisión de gases de efecto invernadero. Hay muchas actividades que producen este tipo de gases; una de ellas es la agricultura, y cada día los produce en mayor cantidad. No solo estamos hablando de anhídrido carbono, sino de metano, óxidos nitrosos, etcétera.

Un cuarto problema ambiental que podría nombrarse es la deforestación de monte nativo. El monte nativo tiene una

razón fundamental de existir para el equilibrio de un sistema biológico. Si nosotros, por hacer agricultura, empezamos a destruirlo, estamos cometiendo un grave error.

El quinto problema ambiental es la erosión del suelo. Todos estos problemas que estoy nombrando están relacionados unos con los otros. La erosión del suelo es un problema bastante antiguo, pero cada vez es más profundo. Eso refiere, por ejemplo, a la forma de cultivar. Hace muchos años hubo una zona en el noreste de Canelones en la que se producía remolacha azucarera, cultivo carpido que duraba como nueve meses, de manera que era muy fácil que se produjera una erosión hídrica, porque la lluvia golpeaba el suelo y arrastraba las partículas hacia la parte más baja. Eso produjo que la remolacha azucarera nunca más se plantara. Y yo pronostico que dentro de un tiempo la soja, si sigue siendo transgénica como ahora, no va a poder seguir siendo cultivada, porque se está exagerando la forma de hacerlo.

Un sexto problema ambiental relacionado con la agricultura, que surge como consecuencia de todo esto que estoy mencionando, son las inundaciones. En la medida en que vamos llevando sedimentos a los cauces de los ríos se van colmatando, se van rellenando, y no son capaces de evacuar la cantidad de agua que llueve. Si a eso le sumamos el efecto del cambio climático, por lo que cada vez son más comunes los fenómenos de exceso de lluvia, se produce una gran combinación de problemas.

Pero ahí no terminan los problemas, habría un séptimo que serían los problemas al productor. El productor tiene una forma de hacer agricultura hoy en día que implica mayores costos y cada vez más van a ir aumentando, pero los precios de venta probablemente se mantengan a niveles bajos, por lo que no les van a dar las cuentas. Eso está llevando a una concentración de la tierra, a que el productor piense que es un problema de escala, que cuanto más grande el terreno, mejor, por lo tanto va a tener que crecer. Por tanto, intentará crecer, y quien no se anime a

hacerlo va a tener que vender su parcela, y así se va generando una mayor concentración de la tierra. Cuando yo era un niño había cerca de noventa mil productores en Uruguay. En el último censo, del año 2011, había cuarenta y cuatro mil productores, la mitad de lo de antes, lo que demuestra una gran concentración de la tierra.

Un octavo problema que puede mencionarse está relacionado con esto último que acabo de referir. Me refiero a la migración rural. En 1960 había casi medio millón de personas viviendo en el medio rural. Hoy no llegan a las doscientas mil; o sea, menos de la mitad.

Todo este combo de problemas, que son alrededor de trece, por lo menos en lo que es mi opinión personal, tiene solución, mejor dicho, muchas soluciones, que constituyen un paquete que se llama «agroecología». Por eso definiendo su intensificación como sistema de producción, pero conociendo como es su práctica, porque hay mucha gente que cree saber de qué se trata y no lo sabe, y opina de cosas sobre las que debería referirse con más cautela, con más precaución. Yo intento tener precaución y tal vez esté diciendo cosas que pueden estar equivocadas, aunque son las cosas que creo saber y conocer.

Las soluciones de la agroecología apuntan a tener una mayor diversidad de lo que se produce. Aquí en Uruguay más o menos se cultivan unas treinta especies vegetales y en el mundo se conocen cerca de siete mil tipos de cultivos diferentes. Me refiero a cultivos, no a plantas comestibles, porque en ese caso podrían ser más todavía. En cuanto a la cría de animales domésticos, sucede lo mismo, porque está basada en cinco tipos de animales, cuando quizás podrían ser hasta cuarenta tipos.

Otro punto a favor que tiene la agroecología es la productividad. Está bastante demostrado, aunque quizás faltarían más pruebas, que la productividad de la forma de hacer agroecológica es mucho mayor; por ejemplo, con lo producido en una hectárea se podría alimentar hasta a treinta personas. Eso no sé si lo puede hacer la agricultura industrial; no me parece que lo

pueda hacer. Hay que resaltar la eficiencia, puesto que la agroecología utiliza mucho menos tierra. Hay cálculos que muestran que el veinte por ciento de la tierra productiva del planeta alimenta al cincuenta por ciento de la población mundial.

Otro aspecto importantísimo es la eficiencia. Con la agroecología o las formas de hacer agroecológicas hay mayor eficiencia en la utilización de la tierra, de los recursos, de la energía y del agua. Sobre esto habría que extenderse un poco más, pero solo voy a mencionar que la cantidad de energía que se necesita para producir alimentos con la forma agroecológica es mucho más eficiente.

Lo mismo sucede con respecto a la eficiencia en el uso del agua. No hay que olvidarse que el suelo es como un cuerpo vivo, un cuerpo orgánico, capaz de retener agua, si está en buen estado, como si fuera una esponja. Pero si lo estamos estropeando, por ejemplo, con herbicidas, como el Glifosato, probablemente ese suelo no sea capaz de contener la suficiente humedad y tengamos que recurrir a más riego de lo que sería necesario, buscando suplir la lluvia.

Hay otros aspectos para destacar acerca de la agroecología, como la soberanía alimentaria. Nosotros hoy en día estamos importando una cantidad de alimentos que podrían producirse acá, como, por ejemplo, carne, cosa que a veces parece increíble. Será carne de cerdo, en fin, habrá cantidad de argumentos que sostienen por qué tenemos que importar tantos alimentos, pero la realidad es que importamos.

Otra característica que debe mencionarse es el reciclaje. Cuando hablamos de agricultura, tenemos que saber que se tira mucha basura, y cuando es orgánica tiene un valor especial. Estamos viviendo el auge del compost, y el compostaje es una de las herramientas clásicas de la agroecología.

También hay que mencionar la forma en que se plantean los cultivos, la integración entre vegetales y animales, la sinergia que ocurre cuando cultivamos y criamos en un mismo espacio, cada uno con sus condicionantes.

Para terminar, quisiera destacar, una vez más y de forma resumida, las fortalezas que tiene la agricultura hecha con procesos agroecológicos: tiene una mayor productividad biológica; tiene una mayor eficiencia en el uso de la energía y del agua; tiene mayor resiliencia, es decir, soporta más cuando ocurre una catástrofe, como podrían ser las provocadas por el cambio climático; tiene menores costos; hace más reciclaje de los nutrientes, a diferencia de la agricultura industrial, que vierte los nutrientes al agua provocando, por ejemplo, la aparición de cianobacterias; tiene mayor biodiversidad, y produce menos contaminación.

No obstante todo esto, también la agroecología tiene debilidades. Creo que hoy estamos hablando de esto buscando tratar proteger a las personas que pueden ser afectadas por tóxicos, pero hay muchas más tareas para hacer, y creo que, en ese sentido, deberían considerarse los puntos débiles que tiene esta forma de hacer agricultura. Uno de ellos es el acceso al mercado, porque no es fácil, cuando alguien cultiva de forma agroecológica poder acceder al mercado, y hay algunos nichos muy puntuales.

También requiere un poco más de mano de obra, pero creo que eso no es un defecto, sino una virtud, sobre todo si uno analiza los problemas desde un aspecto social, en el sentido de la oferta de trabajo.

Otra cuestión a considerar es que existe muy poca investigación en estas formas de hacer agricultura. La investigación está, sobre todo, dedicada a la agricultura industrial, con uso de productos químicos, grandes maquinarias, etcétera.

Otra de las debilidades, que es una paradoja, es que gasta pocos insumos. Tal vez tendríamos que pensar cómo le decimos a Isusa que los fertilizantes solubles no son necesarios. Es un problema comprar menos insumos.

Hay otro problema que es el hábito de los consumidores de comer comida chatarra. Creo que no analizamos lo que estamos comiendo y no sabemos, en definitiva, si nos estamos nutriendo o simplemente estamos haciendo un ejercicio de placer al comer algo

que nos da cierta satisfacción sensorial. Hay indolencia de parte del consumidor. Al consumidor, por lo menos es lo que yo veo, le duele muy poco si la miel tiene Glifosato o si la carne tiene Ethion. Hay mucha desinformación, porque mucha de la información que se recibe proviene de empresas, y a veces es secreta, porque depende de números económicos que si se divulgaran traería grandes consecuencias. Por ejemplo, que el Glifosato no se degradaba debe haber sido una información secreta.

La última dificultad o punto débil de la agroecología tiene que ver con que requiere que el productor se asocie con el consumidor, y eso es difícil, porque no tenemos la costumbre, la cultura de hacerlo.

Disculpen si me extendí demasiado en el uso de la palabra, pero es un tema muy extenso que traté de resumir lo mejor posible.

Gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la Directora Departamental de Salud, doctora María Noel Battaglino.

SEÑORA MARÍA NOEL BATTAGLINO. Gracias, señor Presidente.

Muy buenas noches para todos y todas. Agradecemos este espacio para poder intercambiar lo que cada uno, desde el sector donde se desarrolla y ejerce sus actividades, va aprendiendo con respecto a esta temática.

Todo este problema de los agrotóxicos lleva años de estudios, pero yo, para serles sincera, hace poco tiempo que me estoy familiarizando con todo esto, y en ese desafío, por esa cabeza científica que nos enseñan a tener en la Facultad de Medicina, ha sido todo un reto poder analizar la evidencia científica. Sucede que llega un momento en que uno se pregunta a quién creerle; eso es lo que siempre nos estamos cuestionando, sobre todo por el rigor que supone el método científico que nos enseñaron desde el primer momento en que entramos a la Facultad de Medicina.

A medida que va transcurriendo el tiempo uno ve que hay cosas que van

saliendo de esa metodología y de ese rigor y empieza a buscar y analizar información en el mundo sobre los agrotóxicos, que yo los llamo y considero así porque producen toxicidad en el organismo y alteran la salud humana.

Sin embargo, no todos los usan de la misma forma. En Europa, por ejemplo, hace años que los vienen estudiando, lo que les ha permitido sancionar normativas al respecto y regular su uso. En Estados Unidos también ha habido cambios al respecto, incluso a nivel del sistema judicial, en el sentido de que ya hay sentencias que determinan la toxicidad de los agroquímicos.

En América Latina también hay mucha información y muchos estudios. En Colombia, por ejemplo, hay muchos estudios sobre los efectos que producen en la salud a raíz de que, en la lucha contra el narcotráfico, se comenzó a utilizar agroquímicos para terminar con las plantaciones de cocaína sin medir las consecuencias a nivel de la salud. Incluso, el Ministerio de Salud de Colombia los considera agrotóxicos y confirma la presencia de anomalías en la salud de la población.

En Argentina también se ha hecho una amplia investigación, sobre todo en provincias sojeras, donde los estudios han demostrado que hay una incidencia entre dos a cuatro veces más en diferentes tipos de cáncer, comparado con el promedio de la población del resto del país. En Brasil también se han hecho estudios y se ha encontrado evidencia al respecto de esto mismo.

Cuando pensamos en los efectos que producen los agrotóxicos en la salud humana, para que tal vez sea un poco más fácil de entender, podemos agruparlos en relación a las alteraciones que producen.

Se ha constatado, por ejemplo, cambios a nivel del ADN, es decir, cambios que se producen en el interior de las células. Las mutaciones en el ADN es lo que se ha visto que tiene relación con la incidencia del cáncer. Cuando hay cambios en el control celular que se produce en el ADN aparece el cáncer.

También hay cambios a nivel de la flora intestinal, como bien se mencionó anteriormente. Esos gérmenes que tenemos a nivel del intestino, que tienen una función protectora, que regula la toxicidad de lo que puede pasar por el intestino, están alterados, y eso se ha vinculado a alteraciones como, por ejemplo, la enfermedad celíaca.

Hay cambios, también, en sustancias químicas que se llaman enzimas, que tienen que ver con la degradación, por ejemplo, de las proteínas, lo que se ha vinculado a enfermedades neurodegenerativas, como puede ser el Alzheimer, el Parkinson y otras demencias y neuropatías a nivel de los diferentes nervios.

***(Ocupa la presidencia
el señor Edil Pablo García).***

O sea que son múltiples las evidencias que se han encontrado de alteraciones y afectación de la salud de las personas.

Los análisis con más validez científica son los conocidos como metanálisis, que son estudios que se basan en un conjunto de estudios ya realizados que son analizados nuevamente por un grupo de expertos. En esos análisis se ha encontrado, por ejemplo, un cuarenta y un por ciento de aumento de los linfomas, que son un tipo de neoplasia que tiene que ver con las células de la sangre de los linfomas no Hodking tipo B.

Hay suficiente evidencia de alteraciones a nivel de la salud. Por eso que hoy estoy aquí acompañando al grupo de la Red de Agroecología, puesto que considero que es una opción ver de qué riesgos queremos proteger a la población, y los agroquímicos son un riesgo para la población. Lo que estamos pidiendo ahora es que se proteja estableciendo ciertas distancias de las zonas donde se aplican ciertos agrotóxicos. Habría muchas otras cosas para hacer, eso sería simplemente un granito de arena para sumar en la lucha que se viene dando ante estas sustancias tóxicas. A nivel departamental se podría implementar, buscar la forma de llevarlo adelante alguna medida para proteger a nuestra población rural, porque realmente hay una inequidad

en ese cuidado, puesto que se protege a los pobladores de las zonas urbanas y no a quienes habitan en el medio rural.

Les pedimos que acompañen nuestra solicitud y que se siga profundizando la información que hoy estamos manejando.

Gracias

EDIL LUIS SENATTORE. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE (Pablo García). Tiene la palabra el señor Edil Luis Senatlore.

EDIL LUIS SENATTORE. Muchas gracias, señor Presidente.

En primer lugar, corresponde agradecer a los expositores por la información que han vertido en Sala. Siempre es un placer cuando uno se encuentra con temas que le gustan y, sobre todo, escuchar a gente que sabe y que son apasionados en lo que hacen y defienden; creo que eso marca una diferencia con otros Parlamentos.

Me voy a tomar el atrevimiento de hacer algunas apreciaciones con respecto a algunas cosas que se dijeron. Se mencionó algo acerca del acceso a la información y del espíritu científico, y creo que a veces se genera determinada desconfianza con respecto a ello, como, por ejemplo, cuando quien vende el agroquímico es el mismo que vende la medicación que después se va a necesitar para restablecer la salud de las personas. Como bien se decía cuando se hacía referencia a que el Glifosato supuestamente era degradable y que ahora, veinte años más tarde, después de que está mucho más instalado y que la producción lo necesita, y que se empiezan a sufrirse las consecuencias, se descubre por experiencia propia que lo que se informó en primera instancia no era cierto. Ahí comprobamos que la confianza que hicieron que uno depositara en determinados productos se basaba en falacias y en la conveniencia de un mercado.

Creo que es algo que debe destacarse, sobre todo por el contexto en el que nosotros vivimos. Tenemos un departamento que es privilegiado todavía en cuanto a población rural en comparación con la realidad que vive el resto del Uruguay. Creo, además, que no seríamos pioneros en

tomar este tipo de medidas que se solicitan, porque ya hay otros departamentos en los que se ha encarado este tipo de cosas.

También tenemos que tener en cuenta que hay que desarrollar la labor de contralor, porque no solo basta con generar una norma que regule, después hay que controlar. Creo, a mi entender, que habría que hacer mucho más que solo reglamentar distancias, porque eso es algo que tendría que estar fuera de discusión. El problema de fondo tiene que ver con la producción y con lo que nosotros comemos. El gran problema, que es muy preocupante, es qué y cómo vamos a producir en un futuro.

Creo, entonces, que le primer paso a dar tendría que ser un poco más fuerte, es decir, pensar entre todos algo que realmente sea una regularización. Pensar en la prohibición creo que es bastante utópico, más allá de que sería maravilloso, porque hay un modelo productivo que está instalado y que es difícil de erradicar en un solo paso, pero sí, por lo menos, se debería intentar lograr un uso más consciente de esos agroquímicos, porque hoy no existe un control, y ustedes lo saben más que yo. Es común enterarse que se usa en cantidades muchísimo más altas de lo que es la recomendación de etiqueta.

Tampoco hay controles, como lo hemos hablado en otras ocasiones en esta Sala, con respecto a la tala del monte nativo, que cumple su rol fundamental en el ecosistema, etcétera. Hay un montón de cosas en las que podríamos estar haciendo un seguimiento mucho más cercano que hoy no hacemos y, como dije al principio, terminamos dejándonos dominar por el mercado que busca su mejor negocio. Hoy el ingeniero Arnábal mencionaba a quien vendía fertilizantes y que no le interesaba que se buscara un medio de producción en que no los utilizara.

Era cuanto quería manifestar, señor Presidente. Muchas gracias.

***(Ocupa la presidencia
el señor Edil Gastón Camy).***

EDIL ESTEBAN AROSTEGUI. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Esteban Arostegui.

EDIL ESTEBAN AROSTEGUI. Gracias, señor Presidente.

Buenas noches para todos.

Este es un tema que traté el año pasado en diferentes oportunidades, incluso, aquí en la Junta Departamental, y también en ocasión de un Consejo de Ministros, planteándolo directamente al Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca, ingeniero Enzo Benech, y Director Nacional de Medio Ambiente ingeniero Alejandro Nario.

Comparto totalmente la mayoría de las cosas que se han expresado acá. Creo que hay un tema que es fundamental, que nos está afectando mucho en Uruguay, y es la falta de investigación. Yo esto lo planteé a las autoridades, diciéndoles lo mismo que estamos diciendo acá. Recién mencionó la doctora María Noel Battagliano que en otras partes del mundo hay investigación sobre el tema, pero que en Uruguay no se ha investigado nada al respecto.

Mi planteamiento a las autoridades y acá en la Junta Departamental refiere a qué la distancia se tienen que aplicar los agroquímicos. ¿Doscientos, trescientos, mil, cincuenta metros o se tiene que prohibir? Acá falta un estudio científico, real, hecho por científicos nuestros que no estén sobornados por ninguna industria, eso es un gran debe que tenemos.

Los dos jefes me dijeron que el estudio se iba a hacer, y eso fue a fines del 2018, está corriendo el 2019 y no he escuchado que estén estudiando nada. ¡Ojalá esté equivocado! Creo que partimos desde ese error, nos falta muchísima información local sobre este asunto.

Las aplicaciones de agroquímicos en los últimos veinte años se expandieron de forma exponencial. Yo tengo acá el dato de que se usaron dieciséis millones de litros de herbicidas en el año 2017. ¡Es impresionante! A eso hay que sumarle insecticidas, fungicidas y otras materias primas.

La extranjerización de la tierra todos la conocemos, se dio por el *boom* de la agricultura que fue benéfico para muchas

cosas en nuestro país; para los números macroeconómicos que cerraron bien en algunos momentos, y otros números microeconómicos, o como yo los llamo «números sociales» al verle la cara a la persona que dejaron de vivir en el campo que no pudieron cerrar sus cuentas de ninguna forma y no les siguen cerrando. Se fueron quince mil productores quizás en los últimos veinte años. Y esa tendencia se sigue dando.

Hay que cambiar y regular el modelo de producción, pero creo que hay que investigar mucho sobre este tema.

Muchas gracias, señor Presidente.

EDILA ADRIANA VIÑA. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la señora Edila Adriana Viña.

EDILA ADRIANA VIÑA. Muchas gracias, señor Presidente.

En primer lugar, quiero felicitar a los tres compañeros que se presentaron esta noche, porque realmente nos han dado una información que creo que, más allá de que estén las faltando investigaciones científicas más ordenadas, es bastante contundente y nos permite comenzar a pensar a cada uno de nosotros en algo que con la compañera Edila Ana Gabriela Fernández, que hoy no pudo estar presente, hemos venido defendiendo desde hace bastante tiempo, que es que la sociedad se haga cargo en los pequeños y grandes espacios de estos cambios que son necesarios.

Además de los tres compañeros que hicieron una excelente exposición, hay también un grupo que los acompaña en la barra y que me consta que están inmersos en la situación porque los he visto trabajar desde el principio, que están muy comprometidos con esta causa de la agroecología.

Entonces, lo que pido es que cada uno de nosotros que tenemos una función en el departamento, nos comprometamos a seguir profundizando esta posibilidad de realizar cambios y que sigamos pensando que es posible que esos cambios se generen no solo desde los grandes ámbitos, que es donde es más difícil realizarlos, sino en los

pequeños ámbitos, como este en el que estamos nosotros. Porque si pensamos en las grandes empresas transnacionales, evidentemente, nosotros somos un granito de arena.

Hoy el ingeniero Arnábal decía que hay que comenzar a trabajar en estas cosas, a apoyar lo que se está haciendo. Eduardo Bauzá es un productor de quesos y entonces hay que empezar a pensar en que tenemos que acostumbrarnos a consumir todo aquello que nos da cierta seguridad de que tiene la menor contaminación posible.

Nosotros hemos apoyado y seguimos defendiendo la idea de que, como decía recién el compañero Edil Esteban Arostegui, no hay que pensar en tanto o cuantos metros, sino que hay que eliminar definitivamente la utilización de los agrotóxicos que tantos daños nos hacen.

Probablemente en países pequeños como el nuestro pueda resultar en cierta forma más fácil comenzar a comprometer a la población con una postura de este tipo, pero evidentemente nos va a resultar más difícil competir en este tipo de cambios con los grandes países que nos rodean.

Termino diciéndole a los tres compañeros que hicieron la exposición que los felicito personalmente y en nombre del grupo al que represento porque están realizando un trabajo que demuestra que están comprometidos con un serio y profundo cambio de lo que se produce, de lo que consumimos y de cómo tenemos que cuidarnos y cuidar a las generaciones futuras en materia de no utilización de nada que ponga peligro a la vida en el planeta.

Gracias, señor Presidente.

EDIL EFRAÍN SOTO. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Efraín Soto.

EDIL EFRAÍN SOTO. Gracias, señor Presidente.

En primer lugar, quiero agradecer la presencia de quienes nos han volcado mucha información al respecto de esta temática.

Quería consultarles si han redactado algún tipo de borrador para ayudarnos a

hacer una reglamentación a nivel departamental sobre este tema. Si bien ya existe en la Junta Departamental una comisión para tratar este tema, sería una manera más ágil, rápida y eficaz la conformación de un comisión especial, pero es algo que podría manejarse en este ámbito.

Gracias, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Eduardo Bauzá.

SEÑOR EDUARDO BAUZÁ. Borradores hemos hecho un montón, hace años que venimos haciendo borradores. Creemos que llegó la hora de no hacer más borradores y jugársela de una vez por todas.

Con toda la información que manejamos, con toda la investigación seria que hay y con la velocidad de la información con los medios que tenemos para acceder a ella, cualquiera que tenga voluntad lo puede saber qué está pasando y qué se está haciendo. Creo que lo que falta es voluntad política para tomar la decisión. Porque qué vamos a esperar, si está todo dicho y sabido. ¿Cuál es la diferencia de un poblador rural a un poblador de la ciudad? ¿Tiene que estar más expuesto el que trabaja más y a la intemperie? Yo creo que no es necesario buscarle más vuelta al asunto para tomar la decisión.

Claramente a lo que aspiramos nosotros es que se homologuen las disposiciones que hay para los pobladores de los centros poblados y de los centros educativos a los pobladores del medio rural, nada más que eso, son dos renglones.

Por supuesto que podemos abundar en detalles y también aspiramos a muchas más cosas, como esbozamos hoy algo de nuestras aspiraciones. Ni que hablar que los que producimos agroecológicamente tendríamos que ser contemplados. Eso va a estar mediante voluntad política cuando el Plan Nacional de Agroecología se ponga en marcha y se ponga allí las prioridades para apoyar realmente la agroecología.

Ustedes deben tener presente que la agroecología fue impulsada el año pasado

por la FAU, como el modelo de salvación del hambre del mundo, es decir, no estamos pagando ni improvisando, ni soñando con quimeras, esto es una realidad que nos golpea todos los días y es una necesidad imperante.

Como decía hoy la doctora María Noel Battaglino, si logramos eso va a ser la demostración de que hay voluntad política y que por todas las diferencias levantamos el punto de mira y no importa si somos blancos, colorados o del frente, lo que importa es la salud de la gente, que somos todos, la salud de los que vienen y posicionarnos en un país natural de verdad, porque el Uruguay natural es una mentira. Encontraron un dorado en el Río Negro que tenía veintiún tipo de agrotóxico, y eso es por la producción.

Creo que tenemos que educarnos, pero tenemos que tomar decisiones, aunque sean pequeñas cosas, debemos ir haciendo algo. Hace años que estamos en este trillo y nos hemos llevado mucho más decepciones que esperanzas e ilusiones. Es increíble porque estas cosas *rompen los ojos*. Tendríamos que ver quién se atreve a decir que no podemos proteger al poblador rural de la misma manera que protegemos al poblador de la ciudad. ¡Por favor! Pero lamentablemente eso no se cambia. Y hoy tampoco se va a resolver porque lo van pasar para una comisión y lo van a seguir pasando para adelante; nosotros hace tiempo que estamos viniendo acá. ¿No sé qué elementos más precisan para tomar la decisión y dar un ejemplo de buena disposición, de buena voluntad y de no hacer demagogia con estas cosas, que afectan la vida es de todos? ¿De qué nos sirve que sea un modelo capitalista o socialista si nos estamos matando entre nosotros, nos estamos envenenando? ¡Vamos!

(Aplausos en la barra).

EDIL SUSANA GÁSPERI. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra la señora Edil Susana Gásperi.

EDIL SUSANA GÁSPERI. Gracias, señor Presidente.

Antes que nada, quiero darles las gracias a los disertantes.

Tenemos una Comisión de Higiene, Salud y Medio Ambiente en esta Junta Departamental donde estamos trabajando temas referentes a la contaminación.

Yo a usted no lo conocía, señor, dijo que había venido muchas veces, pero discúlpeme que le diga que es la primera vez que lo veo.

Tendría que responderle al señor Edil Efraín Soto que la Comisión de Higiene, Salud y Medio Ambiente, que está integrada por ediles de este Plenario, está trabajando en estos temas. Los compañeros de esa comisión saben perfectamente que he enviado informes que han venido de otros departamentos que se quieren archivar y van de vuelta a la comisión porque siempre hay algo para estudiar y aprender.

Nosotros estamos de paso en este mundo que estamos destrozando, y yo pienso qué le estamos dejando a las nuevas generaciones.

Por lo pronto, quiero decir que vivo en Ciudad del Plata y estoy muy involucrada con este tema, aunque no soy productora rural, pero sí conozco del tema porque viví en el campo y he visto cómo los trigales, el maíz y el girasol abundaban en mi departamento de origen, Soriano, y hoy veo los campos plantados de soja.

También la producción y los productores han cambiado, las grandes extensiones de tierras se han extranjerizado, los pequeños productores son uruguayos.

Lo felicito si usted hace queso artesanal, como también felicito a los que tienen emprendimientos que no dañan la tierra. Yo tengo una huerta en mi casa porque considero que es la forma más sana de producir, y también he tenido problemas con los denominados «mosquitos» porque están fumigando en un campo que tengo lindero. En aquel entonces estaba mi esposo y estaban fumigando y me pare adelante de la máquina y no los dejé continuar, y sí tuve problemas.

Considero que son muy buenas medidas tratar de estudiar y de profundizar un poco

más y, por qué no, que la Comisión de Higiene, Salud y Medio Ambiente de la Junta Departamental trate este tema y vea de qué manera lo resolvemos.

Hay que tomar resoluciones inmediatamente, pero también tenemos que ver que tenemos un Gobierno Nacional que permite la importación de esos productos y no hay una ley que impida su aplicación.

Hay falta de control por parte de los ministerios, porque si ese veneno viene para determinada cantidad por litro de agua no se controla si se utiliza de esa manera. Entonces, no solo pasa por lo que ocurra en el departamento de San José, sino también por las decisiones y acciones del Gobierno Nacional.

Realmente me duele mucho cuando decimos que es poco lo que podemos hacer como seres humanos. En la Comisión de Higiene, Salud y Medio Ambiente nosotros recibimos hace muy poco a los apicultores que se están viendo afectados por la mortandad de abejas, que si se mueren se termina la vida.

Claro que estamos involucrados con este tema en la Junta Departamental. Este va a ser un aporte importante porque hablábamos con la secretaria que nos faltaban más personas para invitar a la comisión para tener las distintas visiones de lo que en nuestro departamento se está haciendo y lo que se necesita hacer.

Para hacer algo tenemos que escucharlos a todos ustedes, evaluar lo que nos están diciendo y tomar resoluciones y elevarlas al Plenario para que este decida.

Gracias nuevamente, porque fue por demás interesante lo que ustedes han dicho.

Gracias, señor Presidente.

EDIL REINALDO DÍAZ. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Reinaldo Díaz.

EDIL REINALDO DÍAZ. Gracias, señor Presidente.

Quiero darle las buenas noches a los compañeros integrantes de la Red Agroecológica, a la doctora Battaglino y al público que está acompañando en la barra.

Sin duda, esta motivación que tienen los compañeros y la preocupación es auténtica y la compartimos a pleno. Hemos intentado explorar alguna alternativa con respecto al tema. Quiero ser sincero al sentimiento que me embarga cuando afrontamos estas discusiones, y es que si bien ha sido un logro importantísimo el hecho de que se haya consolidado el Plan Nacional de Agroecología, ese mismo año, el mismo Parlamento y los organismos autorizados a estos efectos autorizaron alrededor de diez eventos transgénicos, y se consolidan emprendimientos que distan mucho de contemplar la agroecología.

Entonces, el sentimiento que tengo con respecto a estos temas es que tenemos que ser mucho más frontales en la forma en que luchamos por estas cosas. Aquí en la Junta Departamental, con las dos manos, votaría una moción para que el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca agregara a la reglamentación vigente esto que ustedes plantean. Lo votaría con las dos manos.

Muchas gracias, señor Presidente.

EDIL JAVIER GUTIÉRREZ. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL JAVIER GUTIÉRREZ. Muchas gracias, señor Presidente.

Quiero darle las buenas noches a los integrantes de la Red y al público presente.

No estaba en la banca porque estaba conversando con el coordinador del Sumate, a los efectos de redactar una moción de resolución.

Sin duda, este tema tiene un diagnóstico que casi todos conocemos, lo hemos sentido, hemos intercambiado con diferentes miembros de la Red, nos hemos ido interiorizando en mayor o en menor medida y todos somos conscientes de la problemática que tenemos como país. Esta es una problemática que no es solo de Uruguay, sino que, por lo menos, en América Latina y en los países del Cono Sur es una problemática bastante seria.

Indudablemente, tenemos que tomar medidas concretas, y compartimos lo

planteado por el señor Eduardo Bauzá que nos plantea que la Junta Departamental definitivamente tiene que tomar medidas en torno a este tema y votar un decreto que tenga impacto en el territorio.

Hay legislación que tiene Canelones y otros departamentos que nos pueden servir como referencia a la hora de legislar, y en ese sentido es que nosotros creemos que se puede generar un ámbito de trabajo específico que no sea dependiente de ninguna comisión asesora que hoy existe y que esté integrado por todos los partidos políticos con representación en la Junta Departamental y con integrantes de la Red, con el único cometido que en un plazo que nos demos surja una propuesta de legislación para que sea considerada en el pleno de este recinto, y así, de una vez por todas, legislar en torno a este tema.

Es decir, la propuesta en sí es crear una comisión específica, que trabaje este tema, que tenga un componente político, con integrantes de la Red con el cometido de redactar un decreto para ser propuesto a la Junta Departamental y ver en ese momento si es oportuno o no votarlo.

Muchas gracias, señor Presidente.

EDIL MANUEL LARREA. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Manuel Larrea.

EDIL MANUEL LARREA. Muchas gracias, señor Presidente.

En primer lugar, quiero felicitar a los integrantes de la Red de Agroecología que nos visitan, porque tienen una postura muy valiente, que es «ir contra la corriente». Eso debe destacarse porque en un mundo que está organizado de otra forma, animarse a plantear estos temas, a defenderlo durante mucho tiempo y a denunciar claramente que se nos está envenenando a todos los ciudadanos, es una postura que, en el error o en el acierto como ellos mismos dicen porque nadie es dueño de la verdad, es valiente y, como primer elemento, debemos destacarlo.

Doblemente valiente es que la Directora Departamental de Salud tenga también un pronunciamiento al respecto de esta

problemática.

Indudablemente, esta Junta Departamental tiene que saludar esa postura, tiene que trabajar sí en este tema, pero también tenemos que tener en claro que la principal normativa que tenemos es nacional y que es el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca quien controla, quien estableció por resolución ministerial las distancias y que nosotros podemos crear algunas normativas en coordinación con ellos.

Este es un tema que quizás exceda este ámbito de discusión frente a los invitados que nos vienen a presentar una postura y nos proponen que trabajemos en el tema de la distancia, porque regular una distancia está bien pero de nada va a servir si nos seguimos envenenando, como se manifiesta, con la comida.

El modelo que se propone, y esto es más profundo, creo que va a ameritar mucha coordinación. Me parece que el ámbito a nivel reglamentario es una de las comisiones asesoras de este Cuerpo para que amplíe la información que ellos han trasladado, reciba a los representantes del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca también dentro del seno de este Cuerpo, y a su vez a todo otro organismo que pueda ser especializado en este tema.

En principio, es lo que quería expresar sin entrar en lo que es una cuestión de debate político, porque creo que estamos de acuerdo y nos parece que en este sistema frente a los invitados discutir donde se iría a ubicar no corresponde.

Quiero volver a felicitarlos por la actitud valiente de presentar este tema y por la sapiencia que han expresado y la solvencia técnica en cuanto a los conocimientos. Esto me hace acordar al mundo del Derecho en donde hay dos bibliotecas, porque seguramente va haber otro que va a decir otra cosa.

Para finalizar, quiero hacer una anécdota. Cuando estaba defendiendo a un productor de frutillas de la zona de Colonia Wilson porque un «mosquito» le arruinó la producción e hizo la correspondiente demanda judicial de indemnización,

recuerdo la falta de sensibilidad que tuvo el Poder Judicial en aquella oportunidad donde la indemnización fue de cuarenta mil pesos, que no le dio absolutamente para nada.

Entonces, hay que hablar a todo nivel, a todos los actores, ya no solo legales, administrativos y jurisdiccionales, para que se tome consciencia del efecto que tiene el uso de ciertas sustancias sobre lo que es un ecosistema. Y debemos pensar el mundo, no como compartimentos estancos, no como pedacitos aislados, sino como un todo. Se me viene a la mente la reflexión de la «mariposa que aletea en China y el terremoto que se producía en Hawái».

Es sobre esa cuestión de entender a la sociedad y al mundo como una sola cosa lo que ellos traen, o por lo menos quiero interpretar que es la postura que nos quieren presentar a todo el sistema político, para llamar la atención y empezar a no ver esto como intereses sectoriales, sino como una cuestión de mayor importancia, que es preservar el medio ambiente, a los consumidores y a los productores para poder vivir mejor y no que se envenenen.

Le concedo una interrupción al señor Edil Reinaldo Díaz.

SEÑOR PRESIDENTE. Puede interrumpir el señor Edil Reinaldo Díaz.

EDIL REINALDO DÍAZ. Muchas gracias, señor Presidente. Muchas gracias, señor edil.

Pido esta interrupción simplemente para acotar algo. Me parece que es un despropósito generar una comisión cuando tenemos todas las herramientas para trabajar en este tema.

Reitero, ¿alguien de los que está aquí se conformaría con generar un cambio en la normativa departamental? ¿No es eso muy pobre? ¿No deberíamos tener una incidencia nacional? ¿No sería bueno que se hiciera realidad en todos los departamentos? Porque, al final de cuentas, no vivimos solo en San José, nos movilizamos, vamos a estar y a consumir en otros lugares, van a haber pobladores de otros lugares que van a tener el mismo derecho que nosotros.

Me parece que deberíamos tomar una decisión más de peso y pedir que Ministerio

de Ganadería, Agricultura y Pesca agregue esa distancia tan necesaria, que no sé si es la que se necesita o no, habrán estudios que avalen lo que estamos pidiendo, pero por lo pronto sería un logro.

Quisiera que se generara una moción para solicitarle eso al Ministerio. La Bancada del Frente Amplio, que es Gobierno, le daría un peso importante a esta decisión y creo que el Partido Nacional la podría acompañar perfectamente.

Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE. Puede continuar el señor Edil Manuel Larrea.

EDIL MANUEL LARREA. Gracias, señor Presidente.

Es todo, gracias.

EDIL JAVIER GUTIÉRREZ. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Javier Gutiérrez.

EDIL JAVIER GUTIÉRREZ. Muchas gracias, señor Presidente.

Obviamente que las mociones pueden ser complementarias y nosotros acompañamos el planteo del señor edil de solicitarle al Ministerio de Ganadería la ampliación de los límites.

EDIL ALGHERO GIROLDI. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Alghero Giroldi.

EDIL ALGHERO GIROLDI. Gracias, señor Presidente.

Le concedo una interrupción al señor Luis Senattore.

SEÑOR PRESIDENTE. Puede interrumpir el señor Edil Luis Senattore.

EDIL LUIS SENATTORE. Gracias, señor Presidente.

Quiero contestarle al señor edil que recién hizo uso de la palabra, que planteaba si alguien quedaría contento con generar un cambio en la normativa departamental, que yo creo que lograr algo a nivel departamental sería un primer paso, más allá de que como dijo el señor Edil Javier

Gutiérrez, acompañaríamos con nuestro voto la iniciativa de solicitarle al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca que también tomara medidas.

Nosotros somos legisladores departamentales no nacionales, entonces tenemos que tomar la iniciativa de marcar la excepción departamental, y ni siquiera seríamos el primer departamento, ya que hay otros departamentos que lo han hecho, como Canelones, que lo lleva bastante bien; Maldonado, que en este período no lo ha controlado, pero la reglamentación está vigente.

Por eso hoy cuando hice uso de la palabra mencionaba que estaría bueno generar una reglamentación, pero que de nada serviría si queda en un escritorio. O sea que hay que generar un espacio de contralor, que lo podemos reclamar a nivel departamental una vez que tengamos aprobado el decreto; solo la reglamentación es un papel que no va a servir de nada.

No creo que no tenga nada que ver, como decía el señor Edil Javier Gutiérrez, una cosa con la otra en cuanto a la exclusiones, nosotros podemos generar lo nuestro y aparte solicitarle al Gobierno Nacional que continúe con la iniciativa.

SEÑOR PRESIDENTE. Continúa en el uso de la palabra el señor Edil Alghero Giroldi.

EDIL ALGHERO GIROLDI. Gracias, señor Presidente.

En primera instancia, quería agradecerles que hayan traído este tema. Sin duda que nos pone en la encrucijada de los desafíos que tenemos como sociedad.

Es un tema complejo, escuchándolos nos damos cuenta que tiene muchas aristas en las que se debería intervenir.

Me parece que la oportunidad nos deja a todos reflexionando sobre estas cuestiones, algunos tienen más conocimientos que otros, pero antes de terminar quería hacer, con respecto a las palabras que todos expresaron, una valoración de los dos o tres elementos transversales a todo lo que han dicho.

El problema de los agroquímicos es relevante, pero me quedo con expresión del

ingeniero que en esencia habló del modelo de desarrollo que nosotros tenemos que perseguir como sociedad, que debe ser sostenible. Debemos tener una producción de calidad, sana, que a su vez acompañe el desarrollo social y económico de las personas que realizan la actividad.

Creo que eso está en el centro de esta cuestión y debería estar en el centro de análisis y en el centro del desarrollo de las políticas públicas a todos los niveles.

Entonces, tímidamente le sugiero al Cuerpo, y se lo expreso a ustedes, creo que una de las líneas también a abordar sería con el Ministerio de Economía y Finanzas. Es un planteo porque como sociedad nosotros debemos definir qué tipo de producción y de desarrollo debemos tener. No quería que terminara la sesión sin poder expresarles esto, que también se viene analizando.

Gracias, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. Les agradecemos a los señores disertantes su presencia.

Buenas noches.

(Se retiran de sala los invitados).

◆ **CUARTO INTERMEDIO**

EDIL PABLO GARCÍA. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Pablo García.

EDIL PABLO GARCÍA. Señor Presidente: solicito un cuarto intermedio de dos minutos.

SEÑOR PRESIDENTE. Se somete a votación el cuarto intermedio solicitado. Quienes estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo.

(Se vota).

21 en 21. Afirmativo. UNANIMIDAD.

La Junta Departamental pasa a cuarto intermedio.

(Es la hora 23:03).

◆ **FINALIZA EL CUARTO INTERMEDIO**

(Vuelos a sala).

SEÑOR PRESIDENTE. Habiendo número en sala, continúa la sesión.

(Es la hora 23:10).

◆ **CUARTO INTERMEDIO**

EDIL ALGHERO GIROLDI. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Alghero Giroldi.

EDIL ALGHERO GIROLDI. Señor Presidente: solicito un cuarto intermedio de cinco minutos.

SEÑOR PRESIDENTE. Se somete a votación el cuarto intermedio solicitado. Quienes estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo.

(Se vota).

21 en 21. Afirmativo. UNANIMIDAD.

La Junta Departamental pasa a cuarto intermedio.

(Es la hora 23:11).

◆ **FINALIZA EL CUARTO INTERMEDIO**

(Vuelos a sala).

SEÑOR PRESIDENTE. Habiendo número en sala, continúa la sesión.

(Es la hora 20:15).

(Dialogados).

SEÑOR PRESIDENTE. Por Secretaría se dará lectura a dos mociones que se han hecho llegar a la Mesa.

(Se lee).

PRIMERA MOCIÓN:

Visto: 1) que en la sesión extraordinaria del día de la fecha se recibió a la Red Regional de Agroecología San José; 2) que en la misma la Red planteó la problemática en torno al uso de agrotóxicos;

La Junta Departamental

RESUELVE

1) Crear una comisión integrada por ediles miembros de los partidos políticos con representación en esta Junta Departamental y con tres representantes de la Red Regional de Agroecología, con el cometido de redactar un proyecto de decreto a ser considerado por el Plenario de la Junta Departamental en un plazo máximo de treinta días.

Bancada de Ediles del Frente Amplio.

SEGUNDA MOCIÓN:

Visto: la ponencia de los representantes de la Red de Agroecología la necesidad de profundizar los puntos señalados y escuchar los posibles puntos de vistas que puedan existir

**La Junta Departamental
RESUELVE**

Encomendar a las Comisiones de Legislación, Descentralización, Desarrollo y Agro y de Higiene y Salud a los efectos de presentar informes con las recomendaciones que estimen pertinentes.

La firman ediles del Partido Nacional.

EDIL PABLO GARCÍA. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Pablo García.

EDIL PABLO GARCÍA. Muchas gracias, señor Presidente.

Me había anotado para hacer uso de la palabra y después me borré para no hacer apreciaciones políticas mientras escuchábamos en esta sesión extraordinaria a los integrantes de la Red de Agroecología.

Me contuve para no hacer apreciaciones políticas como sí se hicieron en sala.

Acá el problema es: *¿quién le pone el cascabel al gato?* Este es un tema que nosotros lo venimos analizando desde hace mucho tiempo en la Junta Departamental y en las distintas bancadas, el sistema político viene analizando y discutiendo el tema de la agroecología, de los agrotóxicos.

Acá se cuestionó a la Intendencia que daba fertilizantes de ISUSA y no daba compost, creo que este año dio las dos cosas. Es la misma Intendencia, que la

gobierna el Partido Nacional, que sigue echando «mata yuyos» en algunos lugares, donde se ve no lo echa, pero en otros lugares sí.

Entonces, y lo digo con el mayor de los respetos, ¿cómo van a votar esa moción? Nosotros hicimos una propuesta en el entendido de que el sistema político definiera en el departamento esa medida. Es una pequeña acción entre miles.

Seguramente, después como es un decreto departamental, puede ser vetado por el señor Intendente. ¿Por qué? Porque hay otros intereses detrás de todo ese modelo de agricultura que hay en el país. Modelo que no se instaló en los quince años de gobierno del Frente Amplio, sino que es un modelo productivo viene desde hace muchos años.

Por eso es que nosotros estamos proponiendo, de una vez por todas, que resolvamos los ediles que tenemos representación política en el departamento.

Este tema está también en la Comisión de Higiene, Salud y Medio Ambiente, pero también está en la Comisión de Descentralización, Desarrollo y Agro, que fue propuesto por el señor Edil Esteban Arostegui, y no se ha discutido.

Por eso decimos que tenemos que resolverlo, porque nos parece bien lo que dicen los integrantes de la Red de Agroecología, pero tenemos que darle para adelante con hechos.

Se habló del Gobierno Nacional, acá había dos personas integrantes de la Red de Agroecología y estuvo la doctora María Noel Battaglino, que representa al Ministerio de Salud Pública y está trabajando en conjunto con la Red. Entonces, también está el Gobierno Nacional. Claro que tenemos algunas dificultades con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, pero vayamos la Junta Departamental a golpearle las puertas. Se lo proponemos nosotros que somos del oficialismo a nivel nacional, pero la Intendencia y el Partido Nacional no quiere discutir esto.

¿Por qué? Porque hay detrás otros intereses. Por eso nosotros hicimos esta propuesta para resolverlo ahora.

Gracias, señor Presidente.

EDIL MANUEL LARREA. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Manuel Larrea.

EDIL MANUEL LARREA. Gracias, señor Presidente.

Queremos dejar bien en claro que nosotros sí queremos discutir este tema, y que todo esto no tendría sentido si el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca hubiera prohibido el uso de Glifosato en el Uruguay. Bastaría con que lo hiciera para que toda esta discusión no tuviera sentido.

El Frente Amplio puede tomar esa medida porque durante quince años ha tenido mayoría parlamentaria para hacerlo y no lo ha hecho.

Como bien dijimos frente a los invitados, para tomar una resolución hay un principio básico que es que se deben escuchar a todas las partes. Escuchamos respetuosamente lo que hoy se dijo y lo podemos compartir los argumentos que ellos manifestaron, personalmente los comparto, pero de parte del sistema político para tomar una definición no podemos dejar de darle la oportunidad de expresarse a aquellos que piensen de forma distinta. Es por eso que entendemos que la discusión debe darse en los ámbitos de esta Junta Departamental que asesora al Plenario, que son las comisiones. Y no es que estemos rehuyendo la discusión, que estemos protegiendo algún interés en particular, no, qué quede bien en claro que estamos siendo respetuosos con nuestro Reglamento Interno y con el derecho de todas las partes de poder manifestarse. Es por eso que la Bancada del Sumate y la Bancada de Alianza por San José proponen que el tema sea tratado y estudiado por dos de las comisiones asesoras del Cuerpo. Son las comisiones asesoras que tienen la competencia de dar la discusión del tema para asesorar al Plenario, además de asegurar que se escuche a todos los que quieran y les compete intervenir y que, finalmente, redacte los informes con las recomendaciones que estime del caso. Quizás sean recomendaciones al Ejecutivo Departamental, quizás se proponga un

decreto departamental, o quizás sean recomendaciones para el Gobierno Nacional.

Muchas gracias, señor Presidente.

EDIL LUIS SENATTORE. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil Luis Senattore.

EDIL LUIS SENATTORE. Gracias, señor Presidente.

Con lo que acabo de escuchar acá solo me queda una lectura por hacer: el Partido Nacional está diciendo bien clarito que entienden la urgencia, pero no están dispuestos a controlar la situación. Le *están pasando el fardo* a otro, pero los ediles tenemos alcance para legislar en lo departamental, no tenemos que derivarle ese asunto al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Ya lo hemos dicho esta noche yo y otros señores ediles que el tema se puede llevar a la órbita del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, pero nosotros no tenemos por qué esperar a que el Gobierno Nacional tome medidas, nosotros podemos tomar medidas a nivel departamental. Lo que están diciendo los ediles del Partido Nacional es que está muy bien lo que se plantea, lo que se pide, pero que las medidas las tomen otros.

Reitero, nosotros podemos hacerlo e incidir en la situación que se está dando. La negativa de parte de algunos ediles va junto con la sana desconfianza de que por algo no lo quieren hacer, porque de pronto les puede tocar ir a decirle a algún colaborador del partido que no puede seguir produciendo de la manera que lo viene haciendo. Esa es la sana desconfianza que tengo y no necesito que me respondan que no es así.

Es cuanto quería manifestar. Muchas gracias, señor Presidente.

SEÑOR PRESIDENTE. Si no se hace más uso de la palabra, se somete a votación la primera moción presentada, que está firmada por integrantes de la Bancada del Frente Amplio. Quienes estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo.

(Se vota).

9 en 19. Negativa. MAYORÍA.

Se somete a votación la segunda moción presentada, que está firmada por varios señores ediles del Partido Nacional. Quienes estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo.

(Se vota).

10 en 19. Afirmativa. MAYORÍA.

◆ **SE LEVANTA LA SESIÓN**

SEÑOR PRESIDENTE. Finalizado el tratamiento del tema que dio motivo a la convocatoria, se levanta la sesión.

(Es la hora 23:30).

**Gastón Camy
Presidente**

**Pablo García
Primer Vicepresidente**

**Andrés Pintaluba
Secretario General**