



**San José**  
JUNTA DEPARTAMENTAL

SEGUNDO PERÍODO ORDINARIO

XLVIII LEGISLATURA

**ACTA 55**

21 de setiembre de 2016

**SESIÓN EXTRAORDINARIA**

#### ◆ ASISTENCIA

En la ciudad de San José de Mayo, el veintiuno de setiembre de dos mil dieciséis, a las veinte, se reúne la Junta Departamental de San José, en sesión **EXTRAORDINARIA**, bajo la presidencia de la señora Edila

#### Adriana Etchegoimberry

**Ediles titulares:** Juan Martín Álvarez (parte), Danilo Del Curti, Danilo Vassallo (parte), Andrés Pentaluba, Bettina Cerdeña, Alfredo D'Andrea (parte), Aída Alcorta, Diego Mariño, Angelo Panzardi, Reinaldo Díaz (parte), Santiago Durán, Alghero Girolodi, Aníbal Sellanes, Gastón Camy, Juan Carlos Acosta, Germán González, Jorge Mila, Javier Gutiérrez, Humberto Greno, Mariana De Los Santos, Pablo García, Florencia Arias, Ana Gabriela Fernández, Daniel Jara y Mirta Serena.

**Ediles suplentes:** Esteban Arostegui (parte), Mauro Daveri (parte), Germán Bedich (parte), Gastón Doglio, Mary Bentancor (parte) y Rosana Viera.

**Faltan con aviso** la señora Edila Susana Gásperi y los señores Ediles Mario Guerra, Carlos Rodríguez, Manuel Larrea; **sin aviso** el señor Edil Luis Senattore; **con licencia** las señoras Edilas Ana Laura Porley, Luisiana Peraza, Tamara Chiodi y los señores Ediles Carlos Amonte, Alejandro Dianesi, Javier Páez, Gonzalo Geribón, Efraín Soto, Santiago Sellanes, Juan Carlos Alfaro y Gonzalo Travieso.

**Actúan en Secretaría** las señoras Sofía Belsterli y Nancy García, como Secretaria y Prosecretaria, respectivamente.

**Taquígrafos en Sala:** Imanol Pereira y Martín Rodríguez. **Jefa del Cuerpo de Taquígrafos:** Ana María Valerio.

Esta convocatoria corresponde al Repartido n.º 055/2016.

#### ◆ COMIENZA LA SESIÓN

SEÑOR PRESIDENTE. Habiendo número en Sala, comienza la sesión.

(Es la hora 20).

#### ◆ ASUNTOS A TRATAR

SEÑORA PRESIDENTA. Pasamos al único capítulo del orden del día: **Asuntos a tratar**.

Por Secretaría se dará lectura al punto a considerar.

(Se lee).

*Solicitud presentada por los señores Ediles del Partido Nacional Agrupación Sumate para considerar el siguiente tema: Situación de promitentes compradores de unidades productivas de MEVIR<sup>1</sup> a quienes se les ha eliminado el beneficio por buen pagador.*

SEÑORA PRESIDENTA. En primer lugar, les damos la bienvenida a los productores que nos están

acompañando en la noche de hoy.

EDIL ANDRÉS PENTALUBA. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL ANDRÉS PENTALUBA. Gracias, señora Presidenta.

Saludamos a los productores afectados por la eliminación del beneficio de buenos pagadores que les daba MEVIR, que nos honran acompañándonos en esta sesión en la Barra.

El Movimiento pro Erradicación de la Vivienda Insalubre Rural, dependiente del Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente, ha resuelto eliminar el plan de beneficios económicos para los buenos pagadores que se venía ejecutando desde el año 2002.

Ese programa consistía en que cada tres años que pagaban en fecha MEVIR les descontaba un año de cuotas.

La eliminación de ese beneficio ha generado preocupación; molestia dirían algunos otros afectados, angustia entre los beneficiarios que han accedido a las viviendas que construye MEVIR porque se entiende que en su momento la institución les ofreció a los interesados una propuesta basada en ciertas características, que ahora fueron modificadas sobre la marcha.

El mecanismo permitía a los pobladores del medio rural, de pequeñas localidades del Interior, que estuvieran al día, pagar su inmueble en quince años en lugar de veinte años.

Para poder acceder a una unidad productiva cada productor o beneficiario debía cumplir con una serie de requisitos, pasar por varias reuniones y entrevistas con asistentes de MEVIR.

Acá quiero detenerme un minuto porque quiero hablar de las charlas y reuniones que tuvieron los productores en su momento, allá por el año 2002. En realidad, las reuniones se cumplen siempre, cada vez que se va a acceder a una vivienda, pero me quiero remitir a lo que pudo ser el origen de todo esto.

Los testimonios que nosotros tenemos se orientan hacia que este beneficio fue un estímulo con el que las fuerzas políticas estuvieron de acuerdo, porque, en realidad, en ese momento, no hubo oposición política, no hubo ningún parlamentario que dijera que se oponía a esa medida que beneficiaba a los productores.

O sea, el espectro político en su conjunto, por unanimidad, la respaldó —y ahí yo creo que hay un error de concepto— no porque fuera producto de la circunstancia de que el país estuviera viviendo la peor crisis económica de su historia, la decisión fue independiente de esa situación. Sí coincidió con un momento económico malo que vivía el país, pero la medida, en realidad, se pretendió que fuera hasta el día de hoy —¡y ojalá pueda mantenerse en el futuro!— un elemento que estimulara, que promoviera, que incentivara a los productores a optar por ese tipo de vivienda que, por cierto, tiene muchas condiciones para ser habitable.

De manera que acá hay un error de interpretación, según entendemos nosotros, por cuanto en el cedulón a los productores, entre las

explicaciones que se les da, se les hace saber que las condiciones económicas han variado. Da la impresión de que la medida se tomó en determinado momento porque la situación económica era mala y, ahora, como estamos un poco mejor, le medida se deroga.

Nosotros creemos que ese no fue el espíritu, sino que —reitero— la medida fue promover y estimular a que el productor quisiera entrar en ese proyecto porque, si pagaba tres años en fecha, el cuarto no lo tenía que pagar, además de hacerse de una vivienda propia que es el tesoro más grande que cualquier familia desea tener.

Además de pedirle ciertas exigencias al productor, también se le presentaba la información sobre la forma de pago y los beneficios. Eso es lo que sucedía en aquella época.

El Directorio de MEVIR en estas horas ya comenzó a enviarles a todos los productores una notificación donde se expresa textualmente que a partir del 15 de diciembre no se otorgará más el beneficio de buen pagador sin excepciones, debido a que no permanecen las condiciones que dieron lugar a la medida.

En Uruguay, hay unas tres mil setecientas viviendas, aproximadamente, en el ámbito rural, de las cuales el mayor porcentaje fue generado en base a la propuesta aplicada a partir del año 2002 por MEVIR.

Queremos detenernos acá para hacer una pequeña referencia acerca de que nuestro Diputado Rubén Bacigalupe y la Bancada del Partido Nacional a nivel parlamentario vienen trabajando con ahínco en el tema, y ya han sido convocadas las principales autoridades de MEVIR al Parlamento para hablar sobre esa resolución que se comunicó a los productores. Estaremos expectantes a lo que suceda.

Por lo que se entiende, para el Directorio de MEVIR la situación en el campo no se asemeja a la de la crisis del año 2002, que fue cuando se comenzó a otorgar el beneficio que ahora se pretende quitar, sino que en la actualidad las condiciones en el medio rural para los pequeños productores son mejores.

La ayuda se había resuelto durante el gobierno del presidente Jorge Batlle con el fin de motivar a los beneficiarios a mantenerse al día con el pago de sus cuotas. Eso es lo que yo decía hace unos instantes.

Incluso, en los documentos oficiales que se les entregaba a los favorecidos, se recomendaba mantener las cuotas pagas en forma adelantada con el fin de mantener el usufructo del beneficio.

Ese tipo de medida que ahora se pretende tomar desmotiva a quienes han tratado de permanecer en el campo, ya que los pequeños productores se siguen sintiendo discriminados por parte del gobierno. Si se ofreció una cosa y ahora en el medio del camino se sale con otra diferente, los productores toman eso como un engaño por parte de MEVIR; se sienten engañados.

Por otro lado, algunos productores comenzaron a organizarse para reclamarle al gobierno que se respeten sus derechos adquiridos. Seguramente acá hay otros compañeros que van a poder ampliar mejor que yo la situación, porque pudieron estar

presentes en la reunión que se hizo el lunes pasado en la ciudad de Ecilda Paullier.

Por ahora era lo que quería decir. Muchas gracias, señora Presidenta.

EDIL JUAN MARTÍN ÁLVAREZ. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL JUAN MARTÍN ÁLVAREZ. Muchas gracias, señora Presidenta.

En la línea de lo que decía nuestro compañero Edil Andrés Pinaluba, nosotros entendemos que se trata de una decisión, en primer término, injusta. Injusta porque se trata de hacer «caja» en MEVIR a costa de un beneficio que se había dado a pequeños productores. Porque acá no estamos hablando de terratenientes ni de grandes productores, estamos hablando de pequeños productores.

Hemos tenido la oportunidad, también, de acompañar al resto de los señores Ediles de nuestro partido, como así también al Diputado Rubén Bacigalupe, a algunas reuniones a las que se han autoconvocado los productores, y allí lo que hemos visto es la preocupación de gente de trabajo, de pequeños productores, que la «reman», que la luchan, en una situación —además— coyuntural del agro complicada, sobre todo para algunos sectores. Ustedes saben que San José es una zona donde la lechería tiene una importancia fundamental, y ese es un sector que hoy podemos decir que está en crisis.

Además, no nos olvidemos que cuando hablamos de unidades productivas no estamos hablando solamente de la vivienda del productor, sino que también estamos hablando, por ejemplo, de salas de ordeño, que son, ni más ni menos, que la posibilidad de vida de muchas familias.

Decía que esta era una decisión injusta porque aquí lo que se está haciendo es tratar de mejorar las cuentas de MEVIR, que no están mal, porque nosotros hemos tenido oportunidad de acceder al balance de esa institución y, aparentemente, no necesitaría hacer caja, como sí ha sucedido con otros organismos del Estado, como, por ejemplo, ANCAP<sup>2</sup>, que todos los días sufrimos el precio de los combustibles para tratar de recuperar el despilfarro de ese organismo en años anteriores.

Se trata de beneficiarios de unidades productivas. Decía también el señor Edil Andrés Pinaluba que ese descuento se empezó a aplicar —y hoy lo dice MEVIR en su comunicado— en la denominada crisis del 2002, pero se argumenta que las razones que justificaron la aplicación del beneficio han cambiado.

¿Recién hoy, en 2016, se enteraron que la situación cambió? Hubiera sido preferible que ese beneficio, si se pensaba sacar, se hubiera sacado en una época en la que el agro tenía otras condiciones de rentabilidad; se hubiera pensado en el año 2008, 2009, 2010. Hacerlo después del 2014, 2015, cuando la situación de todo el sector está muy comprometida, y particularmente el de la lechería, no nos parece correcto. Esta medida que se adopta ahora es extemporánea: no es el momento para aplicar una medida de ese tipo, sin perjuicio de otras razones que ya iremos mencionando.

Nosotros entendemos que con el beneficio que se dio no solo se trató de ayudar al productor en la crisis del año 2002, sino que fue —también lo mencionaba el señor Edil Pintaluba— una política, que nosotros consideramos acertada, para beneficiar a los buenos pagadores.

En las reuniones a las que concurrimos, nos encontramos con personas y con familias que nos decían que lo primero que pagaban era la cuota de MEVIR y después veían si les daba para pagar el resto de los gastos que tenían. Eso era así porque MEVIR aplicó, de forma acertada, un beneficio para los buenos pagadores. Tantas veces nos quejamos de que se beneficia la especulación, que se beneficia a los que no pagan, con esa medida que se tomó en 2002 se estaba beneficiando a los buenos pagadores.

Decía que se trata de pequeños productores, de los que todos los días, con esfuerzo, sacan adelante el verdadero Uruguay productivo, no ese que escuchamos en los eslóganes de todos los políticos, sino el verdadero Uruguay productivo.

Además de entender que la actual medida se toma en forma extemporaria y es absolutamente injusta, al punto que nos hace pensar si es acá donde tenemos que ajustar, si es acá donde tenemos que pedir un esfuerzo.

¿A esos productores hay que pedirles un esfuerzo? Nosotros entendemos que a esos no. ¿Dónde quedó —o dónde queda— la redistribución de la riqueza cuando queremos sacarles un beneficio a esos pequeños productores? ¿No habrá otro lugar de dónde sacar beneficios? Si lo que falta es dinero para la construcción de otras unidades productivas, ¿no tendremos que pensar en otras ideas para ayudar a MEVIR? ¿No habrá que pensar en recortar algún gasto superfluo del Estado, que los hay y son muy claros de percibir?

También entendemos que se están vulnerando derechos adquiridos. Y ahí ya entramos en un tema jurídico. Entendemos que se están cambiando las reglas de juego, porque muchos de esos productores —algunos anteriores al 2002, y otros después de ese año— se endeudaron frente a MEVIR sabiendo que tenían ese beneficio; por lo tanto, se endeudaron con determinadas reglas de juego, que hoy se están cambiando por una decisión del organismo.

Yo creo que todos queremos a MEVIR. Todos reconocemos el rol social que ha tenido el Movimiento pro Erradicación de la Vivienda Insalubre Rural a instancias de don Alberto Gallinal Heber, la prueba está que, hasta el día de hoy, es incuestionable —diría yo— la labor que ha prestado ese organismo.

Si lo que se necesita son recursos, creo que es el momento de buscarlos, de asegurarlos, pero no quitándoles un beneficio a quienes hoy están pasando un mal momento y, además, son, buenos pagadores.

Creo que hacia donde debemos ir es a tratar de buscar soluciones y la «llave» para que la medida que se pretende llevar a cabo se deje sin efecto. Creo que en las manos del Gobierno Nacional está la posibilidad de hacerlo. Creo que está en manos del Frente Amplio —que, además, es quien tiene las mayorías parlamentarias— buscar otros recursos para MEVIR y evitar que se les quite un beneficio a

los pequeños productores.

Era cuanto quería manifestar, señora Presidenta. Muchas gracias.

EDIL GASTÓN CAMY. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL GASTÓN CAMY. Gracias, señora Presidenta. Buenas noches a todos.

Un poco en la línea de lo que decía el Edil Juan Martín Álvarez, queremos manifestar que estamos realmente sorprendidos por la medida que se pretende aplicar, y, sobre todo, a quienes se la pretenden aplicar.

Para mí, MEVIR ha sido una de las ideas más brillantes que ha tenido nuestra justicia social. Y aclaro —porque parece ser que el país existe después de que ganó el Frente Amplio— que se creó antes de que ganara el Frente Amplio las elecciones.

No entendemos la medida que se quiere aplicar —como decía el señor Edil Juan Martín Álvarez—, sobre todo por el momento en que se quiere aplicar, que es en lo que me quiero basar.

Nosotros, en agosto, le transmitimos a nuestro líder, el Senador Carlos Daniel Camy, la preocupación que nos manifestaban los productores, porque se había corrido el rumor de que esto iba a suceder.

En una reunión de la Comisión de Hacienda de la Cámara de Senadores, en la que se tuvo la concurrencia de la Presidenta de MEVIR Cecilia Bianco, se le preguntó por qué se tomaba la decisión de derogar el beneficio al buen pagador y ella, entre otras cosas, contestó diciendo: «Digo esto porque las condiciones del sector cambiaron radicalmente para mejor y la capacidad de repago de esos participantes también mejoró».

Naturalmente que nos vemos más que sorprendidos ante la ignorancia de algunas situaciones de la señora Presidenta de MEVIR. Porque cuando dice que la situación cambió, es verdad, pero cambió para peor, ya que —como todos sabemos— la crisis de la lechería ha sido casi que histórica: los precios internacionales cayeron a la mitad. Antes la tonelada de leche en polvo valía cinco mil dólares y ahora vale dos mil quinientos dólares. Todos sabemos que esa disminución de precio pegó en todos lados, y la mayoría de los productores a los que afecta esta medida de MEVIR son lecheros.

La Presidenta de MEVIR contestó el 31 de agosto de este año —o sea, hace veinte días— diciendo que las condiciones de los productores rurales habían cambiado para mejor. Yo, a veces, no sé en qué país estoy viviendo. Realmente, cuando escucho esas cosas de parte de una autoridad de gobierno pienso: ¿dónde estaré viviendo?

¿Dónde estamos?! Están diciendo que esa medida se va a tomar porque las condiciones del agro cambiaron para bien, cuando la leche bajó a la mitad y el dólar subió.

Hay doce mil productores menos en el país en los diez años que lleva gobernando el Frente Amplio, ¿quieren que se siga yendo gente del campo

tomando ese tipo de medidas?

El momento en que aplican la medida es el tema y el problema. Porque si la piensan aplicar para el caso de nuevas viviendas que se fueran a construir, el que se entra en el proyecto sabe que no va a tener más el beneficio por buen pagador, pero con los anteriores productores había un compromiso.

En un momento en el que sabemos que la gente de tambo está perdiendo plata, que no llega a fin de mes, ¿se piensa implementar una medida de ese tipo, que los haga perder más plata? ¿No saben que los productores están perdiendo plata?

Se ve que se trata de otra medida más tomada desde una oficina, sin embarrarse, como tantas que se han tomado, y por parte de todos los partidos. Ese accionar es histórico en nuestro país. Se toman decisiones desde Montevideo sin saber la realidad del campo. Esta es *una perla más para el collar*. Es una clásica decisión de oficina.

Estoy sorprendido, realmente, por las palabras de la Presidenta de MEVIR.

Otra cosa que dijo fue que: «Eso no quita que si un participante por alguna situación en particular no puede cumplir con la cuota asignada, como es natural y siempre lo ha hecho MEVIR, pueda presentarse en el Ministerio para que se haga una revisión del subsidio y fije una nueva cuota para esa familia».

Seguramente va a ser más de una familia la que va a ir. Yo interpreto esas palabras como que están dándoles una esperanza a los productores, que hoy nosotros queremos estimular, de alguna manera, desde acá.

Por ahora era lo que quería decir. Muchas gracias, señora Presidenta.

#### ◆ CUARTO INTERMEDIO

EDIL ANGELO PANZARDI. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL ANGELO PANZARDI. Gracias, señora Presidenta.

Solicito un cuarto intermedio de diez minutos.

SEÑORA PRESIDENTA. Se somete a votación el cuarto intermedio solicitado. Quienes estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo.

(Se vota).

#### 27 en 27. Afirmativa. UNANIMIDAD.

La Junta Departamental pasa a cuarto intermedio.

(Es la hora 20:30).

#### ◆ FINALIZA EL CUARTO INTERMEDIO

(Vueltos a Sala).

SEÑORA PRESIDENTA. Habiendo número en Sala, continúa la sesión.

(Es la hora 20:44).

Ha llegado una moción a la Mesa. Léase por Secretaría.

(Se lee).

#### **MOCIÓN:**

*Ante la preocupación por la situación de las Unidades Productivas de MEVIR, solicitamos realizar una sesión extraordinaria con la presencia de las máximas autoridades de MEVIR.*

**Bancada de Ediles del Frente Amplio.**

EDIL PABLO GARCÍA. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL PABLO GARCÍA. Muchas gracias, señora Presidenta.

A la Bancada del Frente Amplio le preocupa esta situación; le preocupa la denuncia que han hecho los vecinos, por eso hemos presentado esta moción para escuchar de primera mano a las autoridades de MEVIR y que se les dé una explicación al Cuerpo, a los vecinos y a toda la población de San José.

¿Para qué generar mayores debates, aunque sea un buen ejercicio para hacer especulaciones? Mejor que vengan las autoridades de MEVIR e informen las cosas como realmente son; por eso presentamos la moción.

Que vengan las autoridades para que no nos pase como nos podría haber llegado a pasar con el tema del Instituto Nacional de Colonización, que nos hicieron propuestas en la Junta Departamental sobre un productor —tema que fue de público conocimiento— y las autoridades del Instituto vinieron y aclararon la situación. En ese sentido presentamos esta moción.

Con respecto al tema del beneficio de buen pagador, queremos hacer algunas apreciaciones que nos parecen importantes. Como bien se dijo, fue otorgado en el año 2002. No es necesario hacer aclaraciones con respecto a ese año, sobre lo que pasó, la crisis económica que vivió el país, que prácticamente estuvo *tocando fondo*, sobre todo por la pérdida de fuentes laborales. Fue en esa situación que MEVIR otorgó ese beneficio para el buen pagador, en el entendido de que se venía registrando una morosidad importante en el pago de unidades productivas.

En el año 2002, había setecientos setenta unidades productivas, hoy hay tres mil setecientos treinta. Creemos y estamos convencidos de que el país no es el mismo que en el año 2002; el país ha cambiado. Podemos coincidir que no estamos en los puntos de crecimiento como estuvimos en otra época, pero hay un crecimiento. La época en la que se quita el beneficio creo que no es un asunto de mayor importancia.

Se está haciendo una especie de revisión de muchísimas cosas que al entender de los organismos estatales hay que cambiar, y MEVIR está haciendo lo propio.

MEVIR está generando una serie de cambios en sus políticas para llegar a más gente, a las familias más vulnerables, a los lugares, personas y familias que hoy no está llegando. En ese marco, se están procesando los cambios. No es un hecho aislado que MEVIR quiera sacar ese beneficio de buen

pagador. Se da en un marco de procesos de cambio, de revisión, de desestructura.

Como decíamos, el de hoy no es el mismo país del 2002. En cuanto a que si es acertada o no la decisión, nosotros entendemos que lo mismo ha pasado con otros sistemas de viviendas. Acá en nuestro departamento vimos lo que pasó con las cooperativas viejas del BHU<sup>3</sup>, con UCOVITA<sup>4</sup>, COVIVAL<sup>5</sup> y los colgamentos que tuvieron, producto de las políticas del año 2002, y de antes también.

Es necesario en algún momento analizar algunas situaciones y cambiarlas, y por eso MEVIR está revisando algunos planes. La derogación del beneficio de buen pagador no abarca a los núcleos de MEVIR solamente, abarca a las unidades productivas.

Compartimos lo que decían los señores Ediles del Partido Nacional, son pequeños productores, son familias, no hablamos de latifundistas. Por eso, hemos presentado una moción proponiendo que vengan las autoridades de MEVIR a explicar claramente la situación que se está dando, y así —y el Frente Amplio lo manifiesta en Sala— tender los puentes de diálogo, de entendimiento, necesarios con las autoridades de gobierno para buscar los mejores mecanismos y las mejores soluciones para las familias afectadas.

Era cuanto quería manifestar, señora Presidenta. Muchas gracias.

EDIL JUAN MARTÍN ÁLVAREZ. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL JUAN MARTÍN ÁLVAREZ. Gracias, señora Presidenta.

Quisiera solicitarle una aclaración al señor Edil.

En la moción presentada, se habla de que las autoridades de MEVIR podrían venir a una sesión extraordinaria.

Según lo que pude saber por la prensa, la Presidenta de MEVIR estuvo hoy en San José y se reunió con Ediles del Frente Amplio. ¿Por qué no fue invitada por los Ediles del Frente Amplio a venir esta noche a la sesión, dado que se trata de una situación muy sensible y que los productores están muy preocupados?

La verdad es que, si realmente se entiende que es una medida que preocupa y que en los productores hay cierto nerviosismo por ella, se podría haber aprovechado la presencia de la Presidenta de MEVIR hoy en San José e invitarla a la Junta Departamental.

Quisiera saber si es verdad que estuvo hoy en San José la Presidenta de MEVIR.

SEÑORA PRESIDENTA. ¿Usted va a contestar, señor Edil García?

EDIL PABLO GARCÍA. No sabía que se estaba dirigiendo a mí el señor Edil, como no me nombró.

Sí, efectivamente, la Presidenta de MEVIR estuvo hoy en San José; vino por la adjudicación de las viviendas del proyecto que se tiene en convenio entre MEVIR, el Ministerio de Vivienda, Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente y la Intendencia, para los funcionarios del Ejecutivo Departamental en la zona de atrás de Cerealin.

Nosotros estuvimos reunidos con ella y no se la invitó porque no conocíamos su agenda. Generalmente, las personas que ocupan esos cargos de gobierno andan mucho en la ruta, para arriba y para abajo, pero sí nos manifestó que estaba dispuesta a venir. Por eso presentamos la moción, para que el Cuerpo la votara y, de esa manera, realizar una nueva sesión extraordinaria con las autoridades de MEVIR presentes en Sala.

¿No sé si quedó respondida la pregunta?

EDIL JUAN MARTÍN ÁLVAREZ. Muchas gracias, señor Edil.

EDIL ANGELO PANZARDI. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL ANGELO PANZARDI. Gracias, señora Presidenta.

La Presidenta de MEVIR estuvo hoy en San José. Los cedulones que le llegaron a los compañeros rurales que están sentados en la Barra tienen veinte días. Los Ediles del Frente Amplio nos dicen que estuvieron hablando con ella. Ahora presentan en Sala una moción para que se invite a venir a Sala a las autoridades de MEVIR, cuando hoy estuvieron en el departamento de San José.

O sea, la Presidenta de MEVIR estuvo hace tres horas en la ciudad. Estuvimos a tres horas de que esta gente supiera la realidad, según lo que nos está argumentando el Frente Amplio, pero se decidió postergar la respuesta para ver qué hace el Partido Nacional. ¡Porque acá el juego es político!

¡Acá el juego es político! La estrategia del Frente Amplio es ver qué hace el Partido Nacional; no es tratar de solucionar el problema. Yo los entiendo, quédense tranquilos. Yo los entiendo porque sé que muchos de ellos están totalmente en contra de esa medida, pero tienen que defender a *capa y espada* una fuerza política que saben que hace años que viene *metiendo la pata*.

El compañero Edil Juan Martín Álvarez hablaba de que se podría recortar recursos de otros sectores del Estado y no de este tipo de sector vulnerable, como son los pequeños productores rurales.

¡Estamos pagando la ineficiencia de un gobierno inepto! ¡Estamos pagando la ineficiencia de un gobierno que no supo gestionar!

(Interrupciones).

¡Sí, soy empleado de UTE<sup>6</sup>, como dicen en el fondo! Organismo que ha sabido gestionar, no como otros que venden combustible, que tienen el monopolio en este país y que nos hicieron perder ochocientos millones de dólares. ¡Una burrada! Y la estamos pagando todos.

Acá hay gente que defiende los estratos sociales más bajos y no dice esas cosas. Preferiría hoy que muchos se callaran, por dignidad, que es lo que hace falta en este país, y un poquito más de humildad.

El Frente Amplio en San José tiene la posibilidad de llegar a los gobernantes nacionales, cosa que nosotros no podemos, entonces que alguien se ponga la *camiseta*.

Nosotros no podemos llegar a los gobernantes nacionales, más allá de que tengamos a nuestros diputados, que han trabajado y mucho, no como otros diputados de este departamento. Ellos que tienen la bandera para poder agarrar y encontrar soluciones; ¡que lo hagan! ¡Y que le digan al Gobierno Nacional lo mal que está trabajando en este sentido! ¡Estamos cansados! ¡Todos estamos cansados!

(Interrupciones que no se escuchan).

¡Soy tribunero, sí! ¡Claro que soy tribunero! ¡Pero más tribunero son los que van y le quieren decir a la gente lo que no es y, después, por decreto, en un escritorio en Montevideo, redactan todas estas cosas!

Llámenme como quieran porque, hoy, realmente, me *importa tres pepinos*.

Hoy hablaban de revisar organismos estatales; ¡si habrá que revisar organismos estatales!

Nos dijeron que estaban haciendo esto para llegar a los sectores más vulnerables. Pero, ¿de qué estamos hablando? ¿Acaso esa gente que hoy se ve afectada no pertenece a los sectores más vulnerables?

Nos hablan de descentralización todo el tiempo. ¿Qué quieren? ¿Seguir matando el campo? ¿Quiéren seguir centralizando todo en Montevideo? ¿Esa es la descentralización en nuestro país? Si es así, ¡que nos lo digan! ¡Que no nos mientan en la cara!

Mañana, por equis motivo, cualquiera de nosotros adquiere una casa, por cualquier plan, y nos dicen que vamos a tener ciertos beneficios por adquirirla según ese plan. Empezamos a pagar la casa y, de repente, «un iluminado» nos dice que quieren llegar a los estratos sociales más vulnerables y que, por eso, nos van a recortar el beneficio.

Acá hay que decir con claridad que se gastaron la plata que no podían gastarse. ¡La tiraron! ¡No supieron gestionar! ¡Fueron nefastos! ¡Hay que decirlo claramente! Y, aunque me vengan con números positivos, podrían haber sido tres, cuatro o hasta seis veces más positivos si no hubieran sido tan ineptos. ¡Esa es la realidad!

¡Ahora, tienen que sacar plata de hasta donde no la hay! Si no, ¿por qué no bajan el combustible? ¡Que alguien me lo diga! ¿Por qué seguimos haciendo caja en ANCAP? ¡Porque fueron nefastos! ¡Porque se llevaron todo!

No voy a hablar más.

EDILA ANA GABRIELA FERNÁNDEZ. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra la señora Edila.

EDILA ANA GABRIELA FERNÁNDEZ. Gracias, señora Presidenta.

Como no soy política y no soy demagógica, voy a decir que cuando se planteó esta sesión extraordinaria, la bancada del Frente Amplio se comunicó con la Presidenta de MEVIR para que nos pudiera enviar algún material. Coincidió, además, que la sesión se citaba para el mismo día que venía la jerarca al departamento, incluso se intentó cambiar la sesión para mañana pensando en que

hoy se podía hablar con ella para que viniera mañana.

Me imagino que todos aquí sabemos lo que son las agendas de todos nosotros, no solamente de las personas que están en cargos de dirección, y si una persona viene a las tres de la tarde y luego tiene que estar en otro lado, a mí me parece de una demagogia política muy grande plantear por qué no se le dijo que viniera hoy acá; me parece poco serio.

Justamente se fue a hablar con ella porque sabemos de su voluntad de venir a esta Junta Departamental. Como han hecho todas las autoridades nacionales cada vez que se les ha solicitado, como vino el Director de Descentralización de la OPP a explicar sobre temas de dinero; como nos recibió el Ministro de Salud Pública a la Comisión de Derechos Humanos, Educación y Cultura el año pasado y estubo dos horas con la comisión; como nos recibieron las autoridades del BPS<sup>8</sup>; como nos recibieron las autoridades de la UTU<sup>9</sup>, y así con un montón de autoridades; menciono estas porque son con las que hemos mantenido reuniones en las que me ha tocado participar.

No es que no se tiene acceso a las autoridades nacionales, al contrario, hay una apertura, me parece a mí, muy grande. Por otro lado, como esta Junta Departamental no tiene competencia sobre determinadas cosas, me parece que hay que remitirse a quienes toman la medida y consultar todas aquellas dudas.

Yo estoy preocupada, ¡muy preocupada!, por esto y coincido en que no es una medida simpática y hasta puedo llegar a discrepar con el momento en que se está haciendo, pero me parece es que no podemos hablar de tomates, de peras y de cebollas cuando estamos tratando un tema muy concreto.

Llamemos a las personas que toman decisiones, pidamos explicaciones, la presidenta está dispuesta a venir y luego, sí, podremos hacer todos los juicios de valor políticos que queramos. Creo que no corresponde hacerlo sin tener toda la información de primera mano; creo que no hay que manejarse de esa manera, yo no lo hago.

Nada más.

EDIL GERMÁN GONZÁLEZ. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL GERMÁN GONZÁLEZ. Muchas gracias, señora Presidenta.

En primer lugar, si venimos acá, a hablar para la tribuna y no a darles soluciones a los vecinos, ¿no sé de qué sirve?

Yo puedo gritar y patalear todo lo que quiera, pero el hecho concreto es que el Frente Amplio presentó una moción muy clara invitando a la Presidenta de MEVIR a que concurra a una sesión extraordinaria para dar las explicaciones correspondientes ante este Cuerpo y ante los vecinos que vengan a la Barra.

Acá los señores Ediles tienen que dar explicaciones de por qué el señor Intendente no viene a Sala; porque no lo hace. Nosotros, como Frente Amplio, a todas las autoridades que hemos invitado a participar de sesiones en este recinto han

venido, por ejemplo, del Instituto Nacional de Colonización, del Ministerio de Salud Pública. Ahora invitamos a la Presidenta de MEVIR, y va a venir, si se vota la moción.

Nosotros no podemos hablar de algo que le compete al Gobierno Nacional. Hay que decirles la verdad a los vecinos, acá no vamos a resolver nada, podemos hacer declaraciones de intenciones nada más, el que va a resolver es MEVIR. Así que estamos dispuestos a que vengan sus autoridades a dar las explicaciones correspondientes.

Hay que decirles a los vecinos la verdad. Por más que se saque una declaración por la que repudiamos la actitud de MEVIR y todas esas cosas, no vamos a llegar a nada; no les mientan a los vecinos hablando para la tribuna.

Nosotros con la moción que presentamos pretendemos que las autoridades de MEVIR vengan a esta Sala a darles explicaciones al Cuerpo y a los vecinos.

Es muy lindo hacer declaraciones para la prensa, para la tribuna o para los titulares de los diarios, eso lo podemos hacer cuando quieran, pero acá tenemos que dar soluciones y con nuestra moción presentamos una solución para saber de primera mano cuál es la problemática, la situación y por qué se toma determinada medida.

No hagan tribuna para que los agarren «los cucuruchos». Busquen soluciones como lo hemos hecho nosotros, invitando a las autoridades competentes. Busquen solución para la Contribución Inmobiliaria y la Tasa de Alumbrado, que venga acá el Intendente a dar explicaciones, porque hasta ahora se ha negado.

Los coordinadores planteamos cambiar la sesión con la intención de gestionar la participación de las autoridades, pero no quisieron; nos dijeron que era una situación de emergencia, que había que dar una respuesta urgente. La respuesta la tienen que dar los órganos competentes y con la gente que corresponde, y eso es lo que pretendemos nosotros con la presentación de la moción que está en la Mesa.

Muchas gracias, señora Presidenta.

EDIL JAVIER GUTIÉRREZ. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL JAVIER GUTIÉRREZ. Gracias, señora Presidenta. Muchas gracias, señores Ediles. Muchas gracias, productores que están en la Barra.

Voy a ser muy breve, porque me siento bien representado por la opinión de los señores Ediles de mi partido que hicieron uso de la palabra, Pablo García, Ana Gabriela Fernández y Germán González. Yo tengo la misma visión que ellos en torno a este tema.

Creo que lo que se pretende en el día de hoy con esta sesión es poner el tema sobre la mesa y generar una opinión pública adversa ante una medida adoptada por MEVIR.

La situación a la Bancada del Frente Amplio también le generó preocupación. Les queremos transmitir a los productores hoy presentes que nosotros también estamos preocupados por la adopción de esa medida y estamos generando los

contactos ante quien corresponde para saber cuál es el trasfondo de la situación y de la medida que se toma; recién ahí podremos decir si la compartimos o no.

Señora Presidenta, señores Ediles: creemos necesario la presencia de las autoridades de MEVIR en Sala.

Debemos recordar que en esta misma Sala, a través de una moción apresurada de parte del Partido Nacional, se intentó prácticamente condenar al Instituto Nacional de Colonización por una medida que se iba a tomar contra un productor que estaba como ocupante precario. Las autoridades del Instituto vinieron a dar las razones de esa medida y aquellos Ediles que condenaban la situación, poco más que tuvieron que pedirle disculpas al Instituto por las posturas adoptadas.

Creemos, señora Presidenta, que la actitud madura de un órgano político y legislativo debe ser la de escuchar ambas partes antes de tomar una resolución que contribuya a la resolución de la problemática. Si no, lo único que hacemos es generar ruido, generar prensa, generar un debate mediático, pero ninguna solución al problema.

Lo que se hizo en el día de hoy con la Presidenta de MEVIR fue terminar de acordar la presencia de las autoridades del organismo a esta Junta Departamental. Y no es menor que las autoridades nacionales digan que son proclives a venir a esta Junta Departamental, cuando están obligados a hacerlo por ley. Sí está obligado el Intendente cuando este Cuerpo se lo solicita y no lo hace.

Yo tengo memoria y recuerdo que en sesiones pasadas el Frente Amplio quiso incluir una moción pidiendo la presencia del Intendente en Sala para que nos diera explicación sobre un tema y el Partido Nacional no la votó, se negó.

Nosotros, los once Ediles de nuestra fuerza política, están presentes en Sala, estamos escuchando atentamente la posición del Partido Nacional y entendemos que este tema no se debe «cajonear», sino que hay que seguir estudiándolo en profundidad con las autoridades que corresponde.

En ese sentido, creemos oportuno que, en el día de hoy la Junta Departamental tome la resolución de hacer una nueva sesión invitando a las autoridades de MEVIR.

En cuanto a por qué no están presentes en el día de hoy. Es muy sencillo. No es solo por una cuestión de agenda, sino porque la gente respetuosa no va adonde no la invitan. Para nosotros hubiese sido *un gol de media cancha*, una jugada política muy rastrea, hacer entrar a la Presidenta de MEVIR cuando ya tenían todo *el circo armado*.

Eso hubiera sido muy fácil. ¿Pero en qué contribuye a la búsqueda de la solución del problema? ¿Generar enfrentamientos? Eso no ayudaría. Queremos hacer las cosas bien, como corresponde hacerlas: que la Junta Departamental le envíe una invitación a las autoridades de MEVIR, que se coordine la sesión y que vengan, como así también los productores y las autoridades departamentales que crean conveniente venir a presenciar la sesión, y, después de escuchar a

ambas partes, tomar una postura como corresponde.

Creemos que esa es la actitud más madura y, en ese sentido, nosotros, como Frente Amplio, como una fuerza política que yo creo que es responsable, es lo que proponemos. Y con esto le estamos contestando una alusión a un señor Edil preopinante.

Ahora nos catalogan de ineficientes, pero yo me siento orgulloso de pertenecer a esa fuerza política, porque en el año 2002, cuando ese beneficio se acordó, había setecientos setenta unidades productivas, y hoy hay tres mil setecientas treinta unidades productivas; hay tres mil unidades productivas más que se construyeron en el Gobierno del Frente Amplio. ¿Ahí vemos la ineficiencia?

¡Hay tres mil unidades productivas más! Más todos los complejos de viviendas nucleados que se han construido bajo el Gobierno del Frente Amplio. Entonces, está bien gritar, y decir lo que se quiera, pero actuemos con seriedad y seamos coherentes con lo que decimos.

Por tanto, señora Presidenta, lo que le pedimos al Partido Nacional en el día de hoy es que considere la posibilidad de votar la moción presentada por el Frente Amplio, que nada más dice que se invite a las autoridades de MEVIR para tener una sesión extraordinaria en la cual se exponga en Sala sobre la medida adoptada y, luego de eso, se haga una declaración. Ahí el Partido Nacional hará las valoraciones que entienda pertinente, pero luego de haber escuchado a las autoridades de MEVIR.

Era cuanto quería aportar. Muchas gracias.

EDIL MARY BENTANCOR. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra la señora Edila.

EDILA MARY BENTANCOR. Gracias, señora Presidenta.

En la noche de hoy, respecto a lo que dicen los Ediles del Frente Amplio, quisiera decir que me parece que tienen muy poco conocimiento del campo, porque hoy en día, si un productor adquiere un beneficio de MEVIR, como ellos mismos dicen que hoy hay tres mil unidades productivas más, es porque los productores cada día tienen menos recursos para valerse por sí mismos, porque cuando requieren un plan, es muestra de que los fondos no les dan para subsistir.

Seguramente en otro tiempo pasado los productores podrían valerse por sí mismos, construyendo sus viviendas, pero, hoy, con el costo que tiene la vida en el campo, no pueden hacerlo, necesitan de la ayuda de MEVIR.

Si en catorce años hay tres mil treinta viviendas más, claramente la gente del campo está mal y necesita apoyo. Con ese dato el propio Frente Amplio está dando cuenta de que los productores están mal, y todavía *le meten más la mano* en el bolsillo. Me parece muy mal que el Frente Amplio haga eso.

Es todo. Muchas gracias.

EDIL ESTEBAN AROSTEGUI. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor

Edil.

EDIL ESTEBAN AROSTEGUI. Muchas gracias, señora Presidenta.

En primer lugar, queremos saludar a los productores que se arrimaron a esta sesión extraordinaria, porque, como conozco bastante la tarea de ellos, sé que anduvieron a las corridas toda la tarde para poder venir hasta acá, algunos terminando el queso a las corridas u ordeñando de apuro. Valoro muchísimo que hoy estén acá. Sin lugar a dudas, eso también denota la preocupación que tienen por la problemática que están atravesando, por cómo los perjudica.

Para tranquilizar un poco al Frente Amplio — hablo en lo personal, pero creo que el resto de los compañeros de nuestro partido piensan igual— quiero decir que vamos a acompañar con nuestro voto la moción para que venga la Presidenta de MEVIR a Sala, porque nosotros también entendemos importante que se den las explicaciones que en su momento le vamos a pedir.

A su vez, me gustaría leer la moción que nosotros vamos a presentar. Dice: Visto: lo resuelto por MEVIR en cuanto a la eliminación del beneficio de buen pagador a los titulares de unidades productivas; Considerando I: que afecta a los pequeños productores, trabajadores del ámbito rural, que son la base fundamental de nuestro país agropecuario; Considerando II: que el beneficio fue creado en el contexto de la crisis del 2002 con la finalidad de evitar el endeudamiento de los beneficiarios de MEVIR; Considerando III: que es una medida inoportuna, ya que el sector agropecuario actualmente está atravesando también una profunda crisis, sobre todo el sector lechero y quesero artesanal y la mayoría de nuestros productores beneficiarios de MEVIR son productores lecheros y queseros artesanales; Considerando IV: que se están vulnerando derechos adquiridos, en un claro cambio de reglas de juego oportunamente pactadas —sobre lo que tenemos abundante documentación—. En virtud de lo expuesto, se resuelve: Rechazar enfáticamente la medida resuelta por MEVIR, solicitando su revisión de forma inmediata.

En lo personal, estoy muy vinculado con los productores agropecuarios, muchos de ellos beneficiarios de MEVIR y sé lo que los afecta y lo consternados que están.

Se hablaba de que MEVIR tomó la medida de derogar el beneficio al buen pagador porque había cambiado la situación, o las condiciones de los productores rurales, pero todos sabemos la profunda crisis que está atravesando el sector lechero, que algunos la quieren negar, pero que ya ha sido reconocida hasta por el propio Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca.

Hoy pudimos acceder al balance de MEVIR del año 2015 y me llevé la grata sorpresa de que fue positivo. Frente a ese resultado, no entendemos cómo se puede vulnerar un derecho adquirido por parte de los productores.

Si MEVIR quisiera cambiar las condiciones a partir del año 2017, y nos diera las explicaciones debidas, tal vez se podría aceptar, pero cambiar reglas de juego establecidas a personas que adquirieron su casa o su quesería, porque era la única forma de poder conseguirla, me parece que

es totalmente inoportuno, que se han equivocado. Además, el plazo que tienen los productores para recurrir esa medida es muy corto, solamente de veinte días.

Quiero terminar diciendo que, en esto, el Frente Amplio se ha equivocado drásticamente, porque siempre ha levantado, o por lo menos uno escuchaba decirlo, la bandera de la defensa de los más necesitados. En esta situación, los más necesitados son los pequeños productores de todo el país y en este caso, el Frente Amplio y MEVIR les *ha dado la espalda*.

Muchas gracias, señora Presidenta.

(Aplausos en la Barra).

SEÑORA PRESIDENTA. Debo recordarles a los asistentes a la Barra que no pueden aplaudir.

EDIL JORGE MILA. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL JORGE MILA. Gracias, señora Presidenta.

No pensaba hablar en la noche de hoy, pero hay dos o tres cosas que he escuchado que me han hecho reflexionar.

Una de ellas es que en cinco oportunidades de lo que va la sesión le hemos mantenido el *quorum* al Partido Nacional. Si están tan preocupados por esta situación, se tendrían que haber preocupado por mantener el *quorum* para sesionar. Si nos hubiéramos retirado de Sala esta sesión se hubiera terminado hace más de una hora. Si nos importará a nosotros el tema que nos hemos mantenido en Sala para escucharlos y para que ustedes también pudieran expresar lo que sentían.

También se ha hablado de «injusticia» por parte de algunos Ediles, capaz que lo dicen porque son jóvenes y habría que perdonarlos. Yo viví injusticias con el Banco Hipotecario cuando me compré la casa, que pagué treinta años y después me dijeron que debía quince años más por los colgamentos. Esas eran injusticias. Y nunca los escuché defender esas situaciones.

Cuando se habla de mala gestión, la crisis del año 2002 no fue culpa del Frente Amplio. Si el Frente Amplio llegó al gobierno, fue porque hubo partidos políticos tradicionales que fundieron al país. Parece que se han olvidado de eso o quizás son tan jóvenes que no lo vivieron. Algunos son empleados del Estado.

EDIL ANGELO PANZARDI. Sí, pero ingresé por concurso.

EDIL JORGE MILA. Me alegro, porque es señal de que entró en el gobierno del Frente Amplio y no en gobiernos anteriores.

SEÑORA PRESIDENTA. Señores Ediles, no dialoguen por favor.

Continúe, señor Edil Mila.

EDIL JORGE MILA. Yo no estoy dialogando, es él el que lo está haciendo.

Lamentablemente, como son jóvenes, no conocen la historia desde el 2002-2005 hacia atrás,

no lo vivieron, pero uno sí lo hizo.

Simplemente quería dejar claro que sí nos importa el tema porque hemos mantenido el *quorum* y me gustaría que en vez de venir a hablar para la tribuna se preocuparan, en primer lugar, por mantenerse en Sala en una sesión tan importante como esta.

Gracias, señora Presidenta.

EDIL DANILO DEL CURTI. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL DANILO DEL CURTI. Gracias, señora Presidenta.

En primer lugar, quiero saludar a los productores que están en la Barra, seguramente algunos en cuestión de un rato empezarán a trabajar. Conozco la actividad porque nací en el campo, en el paraje San Gregorio.

Me llama la atención cómo quieren argumentar algunas cuestiones. La crisis del año 2002. Quisiera poner en tela de juicio para ver quién le dejó mejor el país al señor Tabaré Vázquez, si Jorge Batlle o Mujica «con herencia». Habría que preguntarle a él, pero estoy seguro de que hubiera elegido la herencia del señor Batlle, no creo que le hay gustado agarrar el «paquetito» que le dejó Mujica.

(Interrupciones de varios señores Ediles).

SEÑORA PRESIDENTA. Está fuera de tema, señor Edil.

EDIL DANILO DEL CURTI. Disculpe, señora Presidenta.

También me preocupa la falta de respeto hacia el Partido Nacional cuando un señor Edil dijo que *teníamos el circo armado*. ¿Quiso tratar de circo a este recinto político? Acá estamos preocupados por la situación. Ese comentario es una falta de respeto.

Lo otro que quería decir es que hay tres mil setecientas treinta unidades productivas más, me alegro por los números, pero eso significa, también, que va a haber mucha más gente perjudicada que los setecientos productores del 2002.

Tenemos que ponernos en la piel de la gente. Esperemos que la Presidenta de MEVIR venga con alguna solución, porque después no mienten con los números, como cuando vinieron las autoridades de la OPP, que hablaron todo el tiempo de números.

La verdad que celebro que vengan las autoridades de MEVIR, pero que vengan con soluciones, que es lo que espera la gente.

Muchas gracias, señora Presidenta.

(Dialogados).

EDIL ANÍBAL SELLANES. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL ANÍBAL SELLANES. Gracias, señora Presidenta.

Le concedo una interrupción al señor Edil Gastón Camy.

(Dialogados).

SEÑORA PRESIDENTA. La señora Secretaria va a hacer una aclaración.

SEÑORA SECRETARIA. El señor Edil está perfectamente habilitado a hablar más de una vez porque estamos en una sesión extraordinaria.

SEÑORA PRESIDENTA. Por una interrupción, tiene la palabra el señor Edil Gastón Camy.

EDIL GASTÓN CAMY. Gracias, señora Presidenta.

Quisiera decir que cuando se habla de la crisis del año 2002, de la que tanto se lo responsabilizó al gobierno de turno, tenemos que recordar que en ese año la leche valía seis centavos de dólar, y en el año 2013 llegó a valer cuarenta y cinco centavos de dólar.

O sea que el pobre Batlle agarró un gobierno con el precio de la leche a seis centavos de dólar. Cuando a otros gobiernos les caen los precios en algún sector es culpa del gobierno, pero cuando les caen al Frente Amplio la culpa es de la situación internacional.

Nunca dicen que la carne valía cuarenta centavos de dólar y llegó a valer tres dólares el ternero. El gasoil, en el año 2002 valía sesenta y ocho centavos de dólar y hoy vale un dólar y medio. Justamente, el tema del combustible es uno de los problemas del costo país que tenemos; esa plata es la que le falta hoy al productor para pagar varias cosas, como sería si dejaran de percibir el beneficio de buen pagador por parte de MEVIR.

Quería hacer esa aclaración porque hablamos y hablamos del año 2002 y al pobre Batlle le tocó la época de la fiebre de aftosa, la caída de los mercados, tuvo todo en contra. Sin embargo, a otro gobierno le tocó una época de bonanza y han administrado mal los recursos del país.

Gracias, señora Presidenta.

EDIL PABLO GARCÍA. Pido la palabra.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL PABLO GARCÍA. Gracias, señora Presidenta.

Quisiera hacer algunas consideraciones más.

La demagogia y el populismo son una «enfermedad» que tiene el político, no caigamos en ella.

Quiero ser bien claro cuanto a que capaz que siento un poco de vergüenza cuando tenemos familias afectadas y hablamos, por ejemplo, de ANCAP y de otras cuestiones, en vez de remitirnos al problema en forma concreta. Hay cosas que nada tienen nada que ver con la situación planteada.

Como decía el señor Edil Jorge Mila, el Frente Amplio quiere buscar soluciones y por eso estamos habilitando el *quorum* al Partido Nacional. Que quede claro y subrayado.

Seguramente si hubiera venido la Presidenta de MEVIR, iban a decir que teníamos todo preparado y todo ese tipo de cosas. Pero cuando se hacen comentarios —personalmente no hago comentarios cuando un Edil está hablando porque es una cuestión de respeto— sobre cualquier otro tema que nada tiene que ver con el que estamos tratando,

donde hay gente perjudicada, debemos que tener cuidado, porque nosotros, que pertenecemos a sectores políticos y representamos a la gente, lo tenemos que tener en cuenta. No podemos estar hablando de cualquier cosa menos del tema por el cual fuimos convocados y que preocupa a tanta gente.

Reitero, nosotros, que pertenecemos a sectores políticos y representamos a la gente, debemos tenerlo en cuenta.

Yo le quiero pedir al Cuerpo que nos focalicemos en el tema para buscar los caminos para llegar a una solución. Como primera medida, que venga el Directorio de MEVIR y que nos brinde explicaciones. Para eso, el Frente Amplio —vuelvo a repetir— presentó la moción solicitándolo.

Actuando como corresponde y hablando de lo que corresponde podemos decir que la Junta Departamental de San José toma el tema para trabajarlo y buscar los caminos de diálogo y de obtención de soluciones, y no utiliza las sesiones para hacer lo que se dice —y lo digo entre comillas— un «circo político», porque podrán decir muchas cosas acá sobre temas nacionales y nosotros también podemos decir que estamos pidiendo que venga el Intendente a Sala para tratar temas departamentales y no lo hace, pero lo que tenemos que hacer ahora, en esta situación concreta, es buscar caminos de diálogo y soluciones.

Muchas gracias, señora Presidenta.

SEÑORA PRESIDENTA. Por Secretaría, se dará lectura a la segunda moción presentada.

(Se lee).

**MOCIÓN:**

*Visto: lo resuelto por MEVIR en cuanto a la eliminación del beneficio de buen pagador a los titulares de unidades productivas; Considerando: I) Que afecta a los pequeños productores, trabajadores del ámbito rural, que son la base fundamental de nuestro país agropecuario; II) Que el beneficio fue creado en el contexto de la crisis del 2002, con la finalidad de evitar el endeudamiento de los beneficiarios de MEVIR; III) Que es una medida inoportuna, ya que el sector agropecuario actualmente está atravesando también una profunda crisis, sobre todo el sector lechero y quesero artesanal; IV) Que se están vulnerando derechos adquiridos, en un claro cambio de reglas de juego oportunamente pactadas. En virtud de lo expuesto, se Resuelve: Rechazar enfáticamente la medida resuelta por MEVIR, solicitando su revisión de forma inmediata. Enviar la siguiente moción a: MEVIR, MGAP, Presidencia de la República, Comisión de Vivienda de Cámara de Diputados.*  
**Bancada del Partido Nacional.**

◆ **CUARTO INTERMEDIO**

EDIL GASTÓN CAMY. Pido la palabra.

SEÑOR PRESIDENTE. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL GASTÓN CAMY. Señor Presidente: solicito un cuarto intermedio de cinco minutos.

SEÑORA PRESIDENTA. Se somete a votación el cuarto intermedio solicitado. Quienes estén por la

afirmativa sírvanse manifestarlo.

(Se vota).

**28 en 28. Afirmativa. UNANIMIDAD**

La Junta Departamental pasa a cuarto intermedio.

(Es la hora 21:34).

◆ **FINALIZA EL CUARTO INTERMEDIO**

(Vueltos a Sala).

SEÑORA PRESIDENTA. Habiendo número en Sala, continúa la sesión.

(Es la hora 21:42).

Hubo un agregado a la moción del Partido Nacional, léase por Secretaría.

(Se lee).

*En virtud de lo expuesto, se Resuelve: Rechazar enfáticamente la medida resuelta por MEVIR, solicitando su revisión de forma inmediata. Enviar la siguiente moción a: MEVIR, MGAP, Presidencia de la República y Comisión de Vivienda de Cámara de Diputados. Sin perjuicio de ello, solicitamos a la Mesa, se sirva cursar invitación a las autoridades de MEVIR a comparecer ante este Cuerpo para efectuar los comentarios que entiendan pertinentes sobre esta cuestión.*

SEÑORA PRESIDENTA. Se va a votar la primera moción presentada por el Frente Amplio. Léase nuevamente por Secretaría.

(Se lee nuevamente).

Quienes estén por la afirmativa sírvanse manifestarlo.

**28 en 28. Afirmativa. UNANIMIDAD.**

Se somete a votación la segunda moción, presentada por el Partido Nacional con el agregado realizado, que fuera leído por Secretaría. Quienes estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

(Se vota).

**18 en 28. Afirmativa. MAYORÍA.**

EDIL PABLO GARCÍA. Pido la palabra para fundamentar el voto.

SEÑORA PRESIDENTA. Para fundamentar el voto, tiene la palabra el señor Edil.

EDIL PABLO GARCÍA. Gracias, señora Presidenta.

No hemos acompañado con nuestro voto la moción presentada por el Partido Nacional, más allá del agregado que se le hizo de llamar a Sala a las autoridades de MEVIR, en el sentido de que, con responsabilidad, no vamos a rechazar ningún tipo de medida sin antes escuchar a todas las partes, en especial la fundamentación de las autoridades de MEVIR.

Gracias, señora Presidenta.

EDIL ESTEBAN AROSTEGUI. Pido la palabra para fundamentar el voto.

SEÑORA PRESIDENTA. Tiene la palabra el señor Edil.

EDIL ESTEBAN AROSTEGUI. Gracias, señora Presidenta.

Nosotros votamos por la afirmativa las dos mociones porque consideramos que es necesario que vengan las autoridades de MEVIR. Y votamos la moción presentada por el Partido Nacional porque rechazamos absolutamente la medida que adoptó MEVIR y queríamos que eso quedara muy en claro.

Gracias, señora Presidenta.

◆ **SE LEVANTA LA SESIÓN**

SEÑORA PRESIDENTA. Si no se hace más uso de la palabra, habiendo agotado el tratamiento del tema objeto de la convocatoria, se levanta la sesión.

(Es la hora 21:45).

**Adriana Etchegoimberry**  
**Presidenta**

**Sofía Belsterli**  
**Secretaria**

◆ ANEXO

- 1) MEVIR Movimiento pro Erradicación de la Vivienda Rural Insalubre
- 2) ANCAP Administración Nacional de Cemento, Alcohol y Portland
- 3) BHU Banco Hipotecario del Uruguay
- 4) UCOVITA Unidad de Cooperativa de Viviendas Tabaré
- 5) COVIVAL Cooperativa de Viviendas Valdiviezo
- 6) UTE Administración Nacional de Usinas y Trasmisiones Eléctrica
- 7) OPP Oficina de Planeamiento y Presupuesto
- 8) BPS Banco de Previsión Social
- 9) UTU Universidad del Trabajo del Uruguay- Consejo Técnico Profesional